

En cuanto a la candidata por la agrupación política Fuerza 2011, Keiko Fujimori, que se encuentra en segundo lugar para la segunda vuelta electoral, tampoco se salva de críticas y sospechas sobre el financiamiento ilícito a su campaña proselitista. Es también patente el desbalance de ingresos y egresos que ha declarado a la ONPE en cuanto que hasta el 7 de febrero tuvo ingresos por 547,181 nuevos soles y egresos por nada menos que 1,213,666 nuevos soles haciendo una diferencia de 566,485 nuevos soles suma que la agrupación no ha podido justificar claramente. Asimismo, la ONPE en su informe presentado en su página web señala que no le es posible identificar a los aportantes de manera individualizada ya que la organización política señala que no tiene registros de ellos. Otro problema que también presento al ONPE en su análisis fue que Fuerza 2011 no depositó en su cuenta bancaria las aportaciones de sus simpatizantes sino que las utilizó en efectivo y esto no permite pues llevar una cuenta total y más clara de las aportaciones que tuvo la organización política hasta el 24 de febrero fecha en la cual se entrega el informe de la ONPE.

En cuanto a estas acusaciones Fuerza 2011 ha manifestado que utiliza sus fondos en efectivo debido al apuro de pagar sus cuentas de manera rápida y sin trámites.

Por otro lado Fujimori Higuchi a manifestado que sus principales aportaciones viene de dos empresas: Compañía General de Combustibles s.a.c. y Corporación Universal s.a.c. cada una con 84,232 nuevos soles; además de “cocteles fujimoristas”, suvenires publicitarios y artículos de kiosco del local partidario. Asimismo , según el diario El Comercio uno de los principales “inversionistas“ en la campaña de Keiko sería George Frederick Angulo, con 216.828 soles , Joon Lim Lee, con 179.855 soles , además de José Chlimper Ackerman, con 100 mil soles , miembro de la poderosa comunidad judía en el Perú, entre otros.

Es patente pues que todos los ingresos, entre otros menos resaltantes, que señala Fujimori no pueden justificar la millonaria campaña que hizo hasta la segunda vuelta.

Finalmente es importante señalar las falencias y deficiencias tanto de la ONPE como del JNE para fiscalizar y acreditar los gastos y aportaciones (de quienes vienen) de los partidos políticos .tal y como lo dice Carlos Reyna , ex gerente de Supervisión de Fondos Partidarios de la ONPE “una campaña electoral no cuesta 3 ó 4 millones de soles , un

proceso propagandístico de esta magnitud -estimó- costaría más de 12 millones de nuevos soles”.( 15 de abril del 2011 ,diario Perú 21)

Además según Reyna “Hay un ocultamiento de fondos porque la Ley de Partidos y la misma legislación electoral es muy débil. Los partidos y los mismos organismos electorales le sacan la vuelta a las normas sobre supervisión de fondos”. (15 de abril del 2011, diario Perú 21)

Se debe mejorar pues , los canales y la modalidad de cómo la ONPE y el JNE verifican y moritonean a los diferentes partidos políticos en cuanto a que sus ingresos sobre todo estén lícitamente justificados y de acuerdo a ley.

#### Bibliografía

Diario Perú 21 *Gastos en campaña no se ajustarían a la realidad Artículo.*

2011

consulta 15 de abril del 2011

realidad

<http://peru21.pe/noticia/713961/gastos-campana-no-se-ajustarian->

Diario Correo

“Las cifras de Humala: gastó S/. 7.5 millones”

2011

Correo, Lima 7 de abril, p.p 12-13.

#### OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES

2011

*Informes de verificación de la información financiera de campaña electoral [ diapositivas].* Lima ,consulta 16 de abril de 2011

[http://www.web.onpe.gob.pe/modFondospartidarios/gsf2011/informes\\_menu](http://www.web.onpe.gob.pe/modFondospartidarios/gsf2011/informes_menu)