

# LA COMPETITIVIDAD REGIONAL 2013:

- **Las regiones más pobres son las que tienen menor competitividad -primera parte-**
- **Región Amazonas, una realidad de incompetencia y pobreza -segunda parte-**

George H. Vargas Fernández

22/05/2014

[ghvargas@pucp.edu.pe](mailto:ghvargas@pucp.edu.pe)

## 1. LA COMPETITIVIDAD REGIONAL 2013: Las regiones más pobres son las que tienen menor competitividad -primera parte-

El Perú, desde hace más de 15 años, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), mantiene un crecimiento económico constante; sin embargo, ese crecimiento se viene dando de forma desigual y desordenada en las regiones. Esto es, por un lado, por el modelo descentralizado, que otorga recursos económicos y poder a las regiones sin fiscalización directa del Gobierno. Por otro lado, es la pobre administración de los gobiernos regionales que, gracias a la autonomía regional (porque las regiones administran sus “propios recursos”), les permite tener un desarrollo muy heterogéneo.

El Índice de Competitividad Regional (INCORE) es un informe que “evalúa la competitividad de las 24 regiones del Perú. Su construcción ha considerado un total de 41 indicadores, los cuales han sido agrupados en seis grandes pilares: Entorno Económico, Laboral, Educación, Salud, Infraestructura, Instituciones”. Es decir, el crecimiento de las regiones no solo está asociado al factor económico. Dentro de ese progreso hay otros factores (políticos y sociales) que intervienen con la misma importancia; como lo refleja el resultado de esta metodología, que calificada entre cero y diez cada indicador, siendo diez el puntaje más alto y cero el más bajo.

Así, teniendo en cuenta estos seis pilares: el Entorno Económico, Laboral, Educación, Salud, Infraestructura e Instituciones, podemos decir que las regiones se encuentran en constantes cambios lo que pone al descubierto el trabajo que realizan las autoridades regionales (principalmente) y nacionales.

Según el INCORE 2014<sup>1</sup>, los departamentos que tienen una mayor competitividad son: Lima, Moquegua y Arequipa.

Arequipa ocupa el tercer lugar (6.73 puntos). Este departamento fue desplazado del segundo lugar por Moquegua, debido a que ha mantenido casi el mismo puntaje en todos sus pilares (no ha hecho mejoras), salvo en el de Instituciones, que bajó del puesto 11 al puesto 22 por la poca confianza en la rendición de cuentas públicas, ha aumentado la criminalidad, así como también la percepción de inseguridad.

El segundo lugar de este ranking es ocupado por Moquegua (7.05 puntos), que subió una posición, desplazando a Arequipa. Moquegua, ocupa el segundo lugar gracias a que cuenta con un Entorno Económico estable, en la región hay buenas condiciones laborales y una adecuada educación de la fuerza laboral. En Salud, mejoró en la atención de partos institucionales y en el acceso al seguro de salud. En Instituciones hay menor percepción de

---

<sup>1</sup> Los datos del documento corresponden al 2013.



corrupción, menores conflictos sociales y mayor resolución de expedientes judiciales. Sin embargo, todavía le falta mejorar en el pilar de la Educación, aunque tiene un alto rendimiento en comprensión lectora y matemática, el incremento del analfabetismo y población sin educación secundaria son altos, que detienen el avance de este pilar.

Mientras que Lima (7.45 puntos) continúa liderando el ranking de competitividad. Los pilares más competitivos son los del Entorno Económico, porque tiene un mayor PBI, mayor gasto por hogar y más acceso al crédito. En Salud ha mejorado la percepción de morbilidad y hay mayor acceso a la salud. Mientras que en Educación aumentó la asistencia escolar en la secundaria y ha disminuido la deserción escolar. El pilar que más retrocedió corresponde a Instituciones, debido a que no hay transparencia en la rendición de cuentas públicas, hay una baja en la percepción de la gestión pública, así como también en la percepción de seguridad.

Si miramos al otro extremo de los resultados, es decir, a los que tienen muy baja competitividad, encontramos que los departamentos de Huancavelica, Puno y Loreto, tienen los menores puntajes de competitividad del país.

Huancavelica (3.48 puntos) ocupa el puesto 22 del ranking. En este departamento la mayoría de los pilares se encuentran al final del ranking por categorías. En el Entorno Económico se encuentra muy bajo, esto se debería a que tiene un PBI muy pobre, no existe un gasto por hogar, no hay disponibilidad para los servicios financieros ni mucho menos hay acceso a crédito. En lo Laboral no hay un empleo adecuado y tampoco ha mejorado en educación de la fuerza laboral, eso ocasiona que el nivel de ingresos por trabajo esté por debajo de un punto. En Infraestructura también tiene un índice de competitividad muy bajo; esto se evidencia en la escasa cobertura de agua, no existen las coberturas de desagüe, de internet y de telefonía móvil. Pero, un dato a favor y alentador, es que en Instituciones lidera este pilar. La percepción de seguridad y rendición de cuentas públicas es muy alto, mientras que la criminalidad y los conflictos sociales son muy bajos. Los pilares de Salud y Educación también tienen puntajes expectantes.

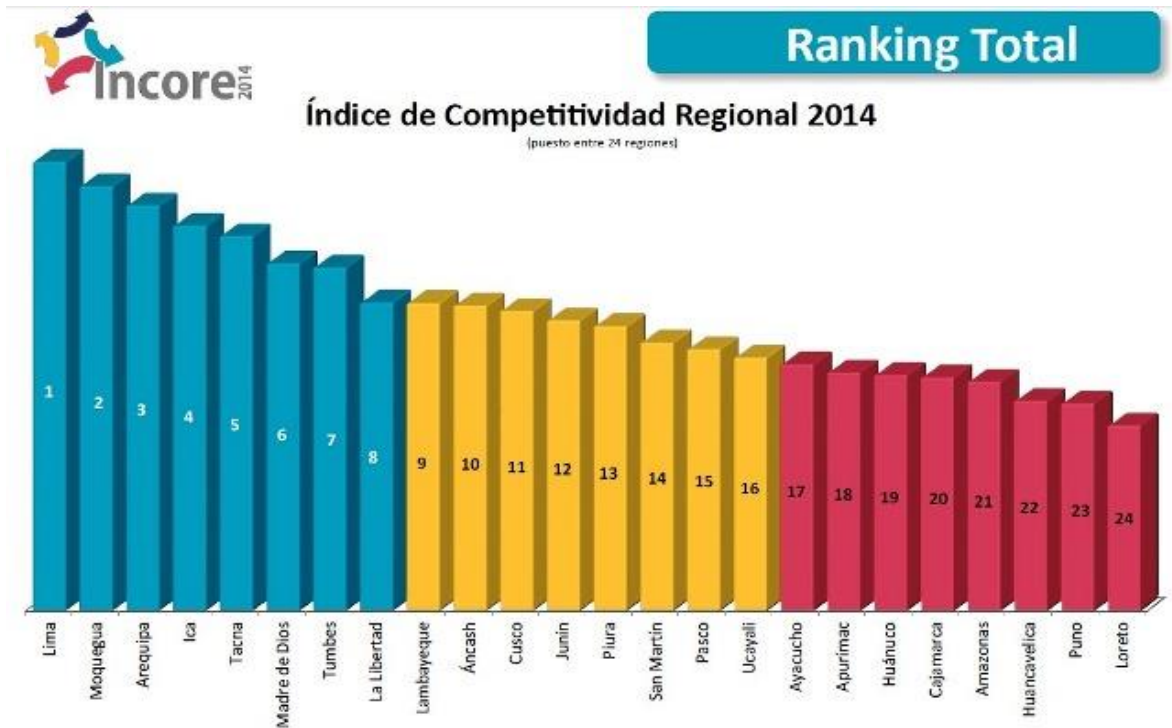
Puno (3.44 puntos) ocupa el penúltimo lugar con 23 puntos (casi un empate técnico en el puesto 22), al igual que Huancavelica, en este departamento las puntuaciones por pilares están muy bajas. La diferencia entre Huancavelica y Puno, es que el primero tiene mayor competitividad en el pilar de Instituciones.

El último, el puesto 24, lo ocupa Loreto (3.07 puntos). Este departamento tiene la menor competitividad del país; por ejemplo, en el pilar de Entorno Económico, el PBI es muy bajo y la disponibilidad a los servicios financieros es casi nula. En el pilar Educación, la asistencia escolar en secundaria, la deserción escolar, el rendimiento en comprensión



lectora y matemática y el acceso a internet en primaria tienen un puntaje de cero en competitividad. En Salud, la percepción de mortalidad infantil está en los últimos lugares, así como también en partos institucionales. En Infraestructura, la competitividad en la cobertura eléctrica y la cobertura de agua también tienen cero puntos.

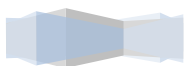
Con los datos obtenidos, el INCORE 2014 ha formado tres grupos según la competitividad de las regiones, los mismos que han sido agrupados en ocho regiones por cada grupo. En el primer grupo tenemos a **Lima, Moquegua, Arequipa, Ica, Tacna, Madre de Dios, Tumbes y La Libertad**; en el segundo grupo tenemos a **Lambayeque, Áncash, Cusco, Junín, Piura, San Martín, Pasco y Ucayali**; mientras que en el tercer grupo están **Ayacucho, Apurímac, Huánuco, Cajamarca, Amazonas, Huancavelica, Puno y Loreto**. (Ver ranking)



El color azul, representa a las regiones con más competitividad; amarillo, a las medianamente competentes; y rosado, a las menos competentes.

Asimismo, el documento muestra que existen regiones que han obtenido variaciones en los pilares con relación al INCORE 2014; donde La Libertad sobresale con tres puntos en positivo y Piura lo hace a la inversa con tres puntos en negativo.

La desigualdad competitiva que existe entre el primero y el último lugar, revela que el desarrollo en los diferentes pilares no es equitativo. Los departamentos que están con mejor puntaje (los de la costa, mayoritariamente) no son los que han llegado a la



excelencia en gestión o que son las regiones modelos del país. Los departamentos con un puntaje alto o en los primeros lugares hacen notar que van por buen camino y que sus planes de acción están dando resultados positivos en la mayoría de los pilares.

Si comparamos el mapa de la pobreza monetaria del Perú 2012-2013, presentada por el INEI, con los resultados del INCORE 2014, podemos ver que prácticamente los resultados son los mismos. El INCORE 2014 presenta ocho regiones con menor competitividad: Ayacucho, Apurímac, Huánuco, Cajamarca, Amazonas, Loreto, Huancavelica, y Puno. El mapa de la pobreza monetaria también muestra que las regiones más pobres son las que tienen menor competitividad. Esto demostraría que la pobreza está fuertemente relacionada a la competitividad. En ese sentido, el crecimiento económico no garantiza el desarrollo si es que no fortalecemos también los pilares sociales y políticos.

Como afirmamos, hace 15 años, nuestro país está en constante crecimiento económico, lo que ha hecho que la pobreza y la extrema pobreza se reduzcan significativamente en la mayoría de las regiones. En el 2013, el crecimiento económico fue de 5.02, pero al igual que años anteriores, este crecimiento ha sido únicamente el reflejo de nuestra economía. Según el INCORE 2014, por un lado, no existe una región que se haya consolidado social, política y económicamente. Por otro lado, evidencia que si queremos que las regiones sean económicamente solventes, administrativamente eficientes y socialmente inclusivas, el modelo de la regionalización tal como la tenemos (sin fiscalización del Gobierno o con gobiernos regionales autónomos) debe ser replanteado. De lo contrario continuaremos creciendo de manera desigual y exclusiva, desatendiendo otros aspectos que contribuyen al ansiado desarrollo de las regiones-país.

**El dato:**

Es importante resaltar que Moquegua es el único departamento que ha superado el promedio nacional de competitividad regional, según el INCORE 2014.

**Fuentes:**

Instituto Peruano de Economía - [INCORE 2014](#)

Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



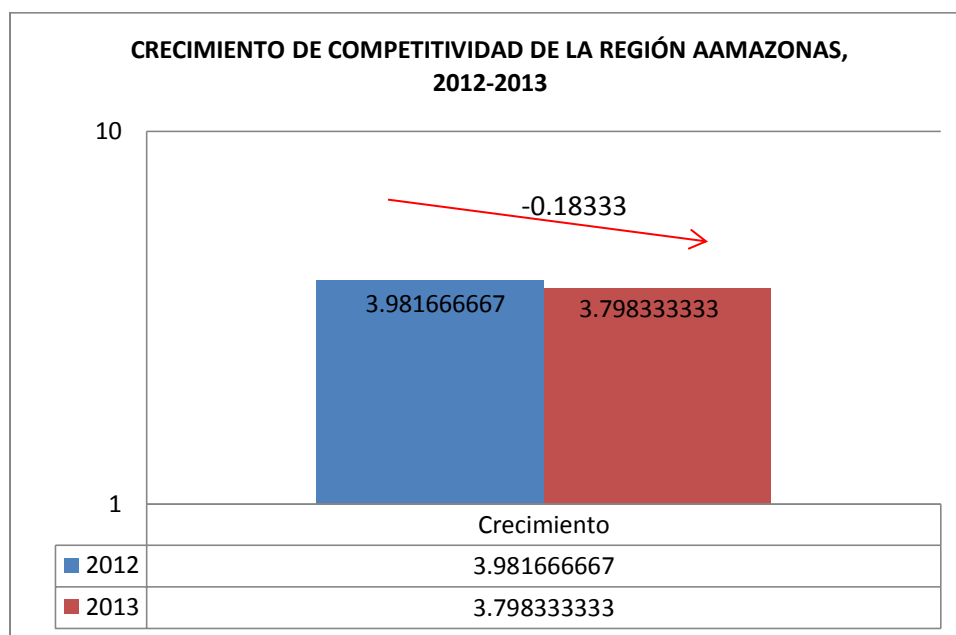
## 2. LA COMPETITIVIDAD REGIONAL 2013: Región Amazonas, una realidad de incompetencia y pobreza -segunda parte-

### 2.1. Competitividad

Como se dijo, la competitividad de las regiones es muy desigual. El INCORE 2014<sup>2</sup>, muestra que solo tres de veinticuatro regiones continúan en la misma posición: Lima, sigue liderando este ranking con 7.45 puntos; Áncash, se mantiene en el puesto 10 con 5.06 puntos; y Loreto cierra el ranking en el puesto 24 con 3.07 puntos.

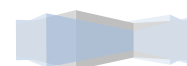
La Región Amazonas no ha sido la excepción dentro de estos cambios o movimientos. En el 2012, esta región tenía, según el INCORE de ese año, 3.98 puntos, y se situaba en el puesto 17. Sin embargo, después de un año la región ha retrocedido 0.18 puntos. Los resultados de INCORE 2014 la sitúa en el puesto 21 con 3.80 puntos. Esta pérdida de puntos también ha ocasionado que descienda 4 posiciones en el ranking total de competitividad regional. (Ver Gráfico 0)

Gráfico N.º 0



Amazonas tiene, según el INEI, 420 mil habitantes, aproximadamente. La competitividad general de la región es muy baja, esto se debe a que el gobierno regional no ha mejorado

<sup>2</sup> Los datos del documento corresponden al 2013.



algunos indicadores de los seis grandes pilares que el INCORE 2014 ha tomado en cuenta: Entorno Económico, Laboral, Educación, Salud, Infraestructura e Instituciones, con relación al INCORE 2012.

En el pilar **Entorno Económico**, en el 2012 el presupuesto público per cápita o el presupuesto que la región destina para cada persona, estuvo en la posición 8 y, en el 2013, este indicador cayó al puesto 13. Aunque el puntaje de este indicador fue mejor que del 2012, este estuvo a la baja porque el promedio nacional quedó por encima de 4 puntos, siendo el puntaje más alto el obtenido por Moquegua (10 puntos). Del mismo modo el PBI es uno de los menos competentes de país, el gasto por hogar también ha retrocedido un punto y el acceso al crédito se mantiene estancado en el puesto 23, como uno de los menos competentes. (Ver Cuadro 1)

Cuadro N.º 1

RANKING DE INDICADORES EN ENTORNO ECONÓMICO, AÑOS 2012 - 2013					
Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>ENTORNO ECONÓMICO</b>		<b>1.19</b>	<b>19</b>	<b>1.02</b>	<b>19</b>
Producto Bruto Interno		0.03	22	0.04	21
Producto bruto per cápita *				0.62	21
Gasto por hogar		1.69	17	1.58	18
Presupuesto bruto per cápita		3.75	8	2.39	13
Stock de capital		0.39	22	0.65	22
Disponibilidad servicios financieros		0.72	18	0.81	19
Acceso a crédito		0.59	23	1.05	23

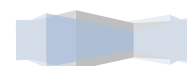
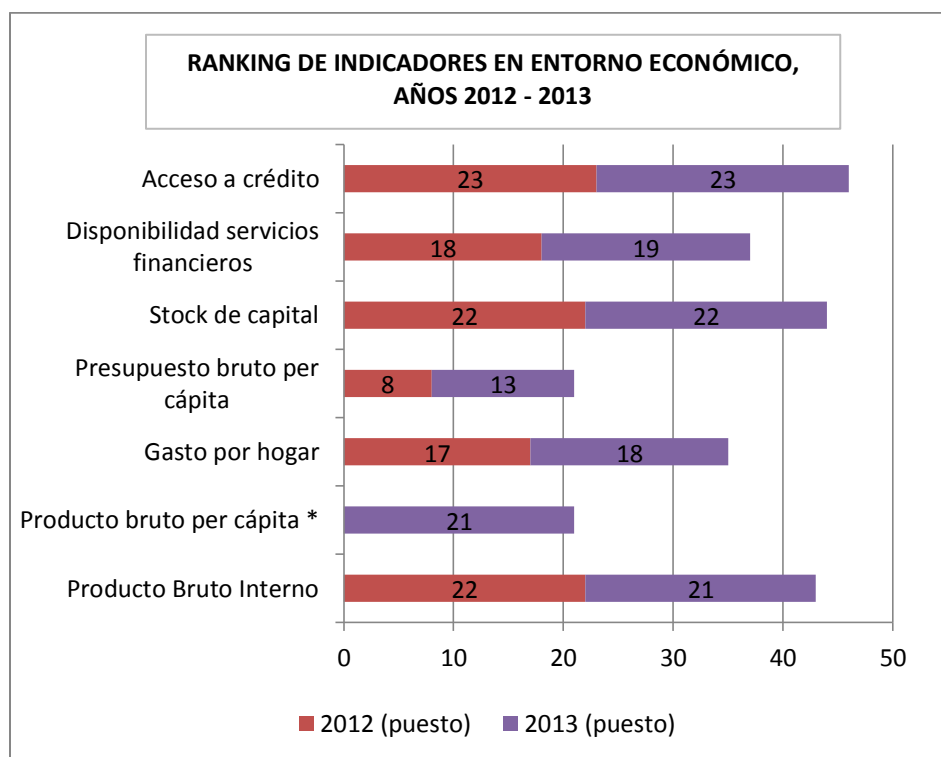


Gráfico N.º 1



En el pilar **Laboral**, el indicador a rescatar en esta categoría es el ingreso laboral femenino, que presenta un aumento significativo, ya que ha pasado del puesto 16, en el 2012, al puesto 4, en el 2013, que expresa que la población económicamente activa (PEA) de la región tiene una presencia importante de mujeres. También se observa una mejora de dos puntos en el nivel de ingreso por trabajo. Pero la percepción de empleo adecuado (condiciones laborales) y la educación de la fuerza laboral (profesionales o capacitaciones) se ha estancado con 18 y 23 puntos, respectivamente. (Ver Cuadro 2)

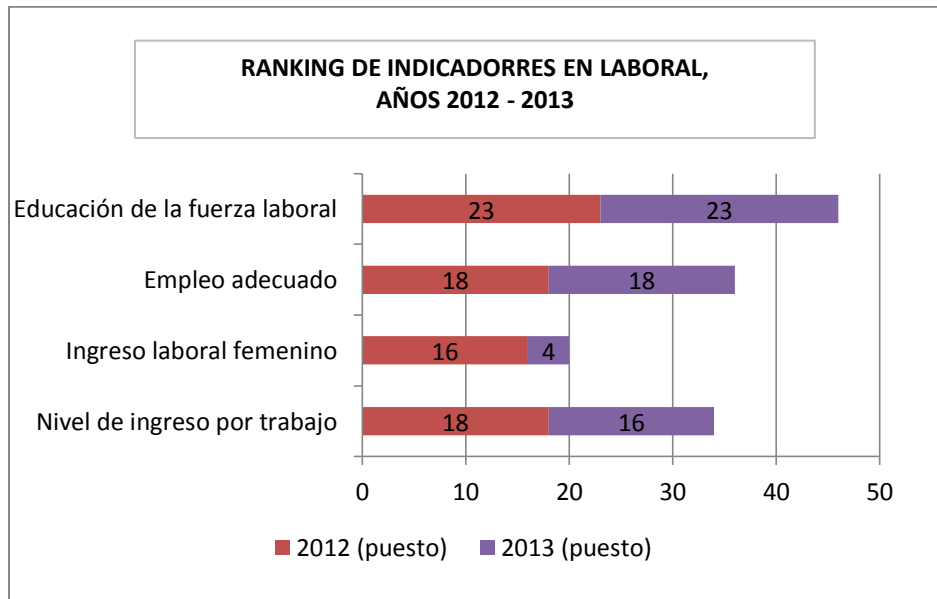
Cuadro N.º 2

RANKING DE INDICADORES EN LABORAL, AÑOS 2012 - 2013

Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>LABORAL</b>		<b>3.85</b>	<b>20</b>	<b>3.39</b>	<b>20</b>
Nivel de ingreso por trabajo		1.62	18	1.99	16
Ingreso laboral femenino		5.17	16	7.97	4
Empleo adecuado		2.24	18	2.22	18
Educación de la fuerza laboral		0.20	23	1.39	23



Gráfico N.º 2



En el pilar **Educación** hay importantes mejoras, por ejemplo, la matrícula escolar en primaria ha mejorado significativamente, es decir, ha pasado del puesto 18, en el 2012, al puesto 5; lo mismo sucede con la matrícula escolar en inicial, que ha mejorado 6 puntos. Finalmente otro cambio significativo está en la calidad de educación en matemáticas, que mejoró 6 puntos, ubicándose en el puesto 6 del ranking. Sin embargo, lamentablemente hay una caída considerable en el acceso a internet tanto en primaria como en secundaria, en ambos casos ha retrocedido 3 puntos. Por último, la deserción escolar es preocupante, pues, este indicador se ubica en el puesto 22. Esto da a entender que el abandono de las escuelas o colegios se debería a la pobreza familiar, ya que los estudiantes necesitan trabajar para ayudar en el gasto del hogar.

A pesar de que en algunos indicadores de esta categoría han bajado, este pilar tiene uno de los mejores resultados de competitividad de la región. Teniendo en cuenta dos factores: por un lado, Amazonas tiene una población de habla mixta, es decir, poblaciones de lengua castellana y de lengua nativa como primera lengua, lo que impide un avance por igual académicamente. Por otro lado, hay una pésima educación nacional (según el informe PISA, el Perú ocupa los últimos lugares en la región); a pesar de ello, los alumnos han mostrado importantes avances en matemáticas ([ver los resultados del ECE](#)) y con menor grado también lo ha hecho en comprensión lectora (se mantiene con el mismo puntaje). Sin embargo, para que exista una consolidación real en educación, hay que invertir más en capacitación de maestros, mejorar los colegios e invertir más en recursos tecnológicos, como la compra de computadoras y conectadas a Internet. Esta inversión

permitirá que la educación tradicional cambie a una educación participativa con retroalimentación entre alumnos y profesores ([ver educación de calidad](#)). (Ver Cuadro 3)

Cuadro N.º 3

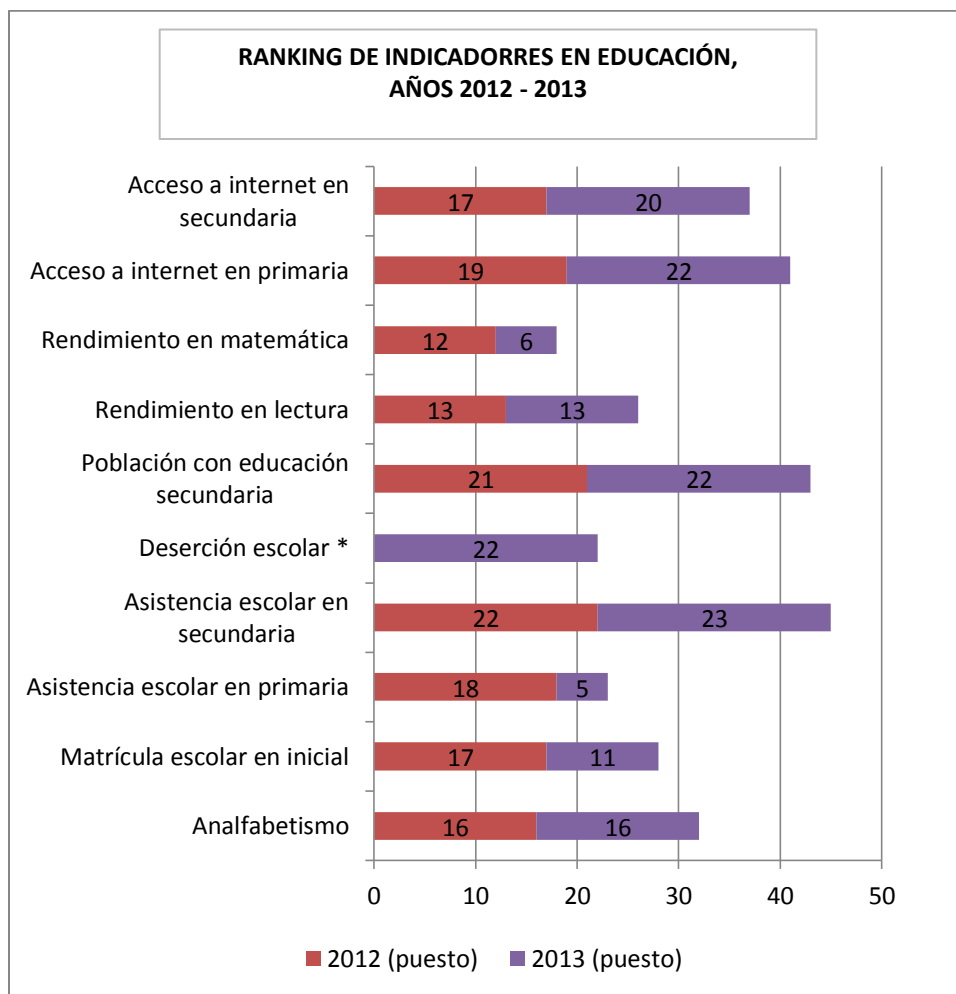
## RANKING DE INDICADORES EN EDUCACIÓN, AÑOS 2012 - 2013

Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>EDUCACIÓN</b>		<b>4.02</b>	<b>18</b>	<b>4.22</b>	<b>20</b>
Analfabetismo		5.82	16	5.45	16
Matrícula escolar en inicial		2.8	17	5.21	11
Asistencia escolar en primaria		6.37	18	8.56	5
Asistencia escolar en secundaria		2.81	22	2.23	23
Deserción escolar *				1.26	22
Población con educación secundaria		5.48	21	1.91	22
Rendimiento en lectura		5.93	13	6.54	13
Rendimiento en matemática		5.36	12	5.91	6
Acceso a internet en primaria		0.93	19	0.59	22
Acceso a internet en secundaria		2.31	17	1.56	20

\* este indicador se dio en el 2013



Gráfico N.º 3



El pilar **Salud**, no ha tenido cambios significativos, podemos resaltar la presencia de un indicador nuevo, acceso a seguro de salud, que tiene el segundo mejor puntaje de esta categoría con 9 puntos. El mejor puntaje de este pilar (aunque ha retrocedido un punto) es el indicador de morbilidad (personas enfermas o que son víctimas de alguna enfermedad) con 4 puntos. Mientras que el peor fue desnutrición crónica que retrocedió 2 puntos, es decir, pasó del puesto 16, en el 2012, al puesto 18, en el 2013. Esto se debería a la diversidad poblacional étnica de la región, que vive en zonas poco accesibles; a esto se suma la desidia e ineficiencia de las autoridades locales, regionales y nacionales, que poco o nada hacen para cubrir las necesidades básicas de los más pobres y olvidados. (Ver Cuadro 4)

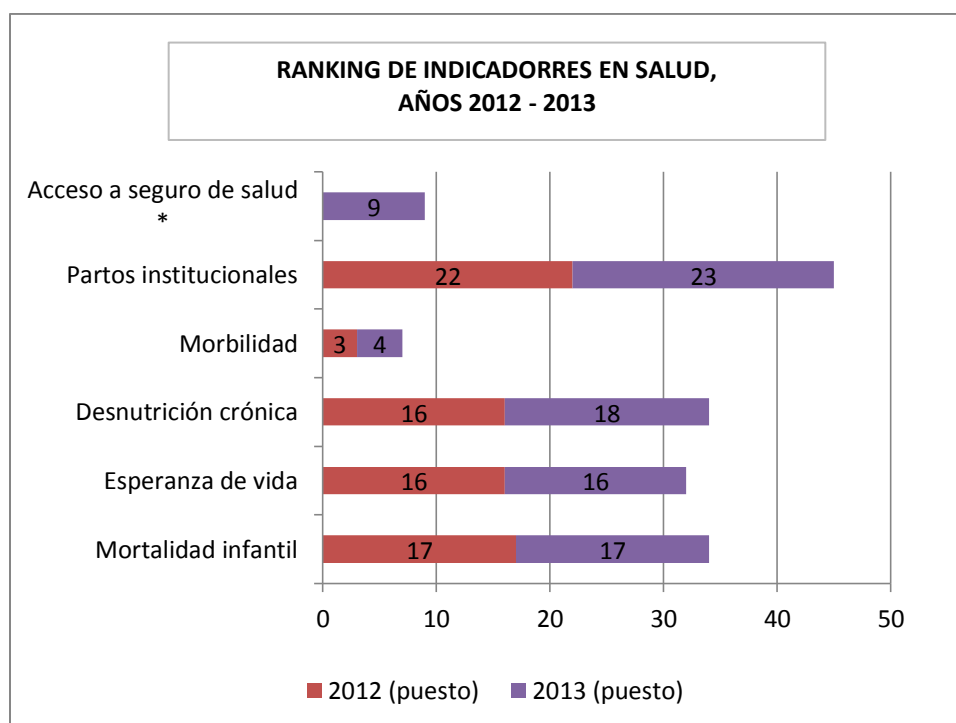


Cuadro N.º 4

RANKING DE INDICADORES EN SALUD, AÑOS 2012 - 2013					
Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>SALUD</b>		<b>5.51</b>	<b>18</b>	<b>4.73</b>	<b>20</b>
Mortalidad infantil		4.29	17	4.29	17
Esperanza de vida		4.64	16	4.64	16
Desnutrición crónica		5.67	16	4.89	18
Morbilidad		9.07	3	8.82	4
Partos institucionales		3.87	22	0.3	23
Acceso a seguro de salud *				5.47	9

\* este indicador se dio en el 2013

Gráfico N.º 4



El pilar **Infraestructura** es uno de los menos competitivos de la región. Si bien ha mejorado en la cobertura eléctrica 1 punto, sigue siendo poco competente, eso se demostraría con la caída de 2 puntos que ha tenido el precio de la electricidad, que se sitúa en el puesto 21. Sin embargo, la cobertura de agua ha tenido mejoras significativas; en este indicador, tiene un despunte de 6 puntos, pues, pasó del puesto 22, en el 2012, al

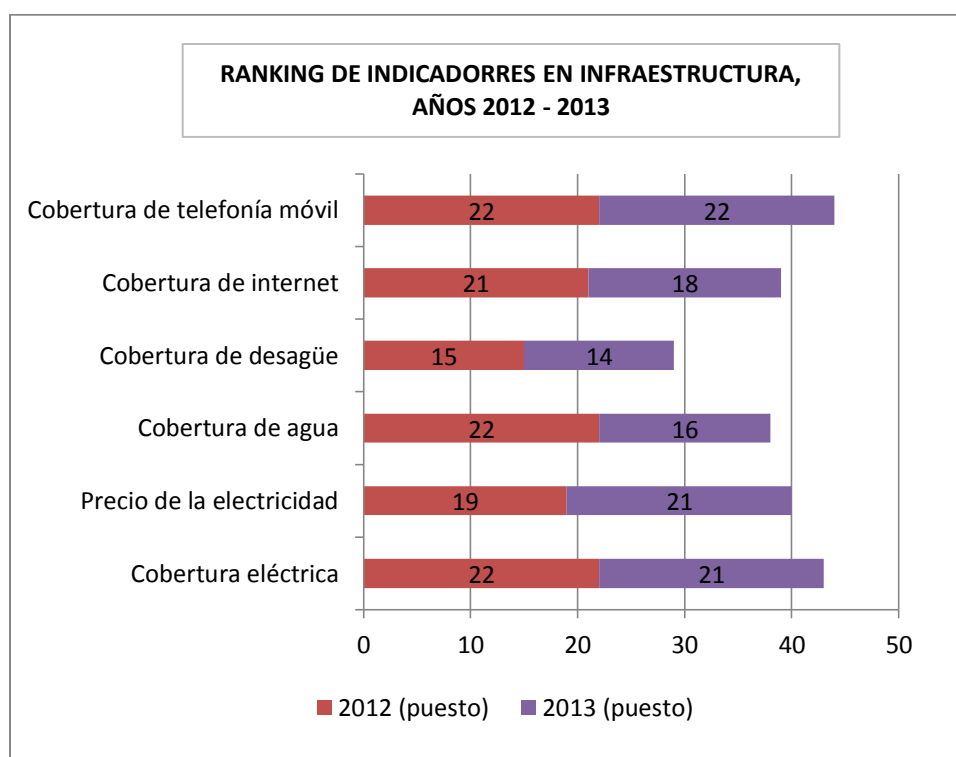


puesto 16, en el 2013; aunque para este servicio todavía está muy abajo este puntaje, la cifra es alentadora. En cambio, las coberturas de desagüe e Internet han tenido también mejoras de 1 y 3 puntos, respectivamente. (Ver Cuadro 5)

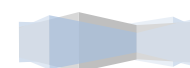
**Cuadro N.º 5**

RANKING DE INDICADORES EN INFRAESTRUCTURA, AÑOS 2012 - 2013					
Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>INFRAESTRUCTURA</b>		<b>2.02</b>	<b>23</b>	<b>2.36</b>	<b>22</b>
Cobertura eléctrica		1.23	22	1.99	21
Precio de la electricidad		4.36	19	1.05	21
Cobertura de agua		1.78	22	5.78	16
Cobertura de desagüe		2.50	15	2.9	14
Cobertura de internet		0.56	21	0.97	18
Cobertura de telefonía móvil		1.70	22	1.46	22

**Gráfico N.º 5**



Finalmente, el pilar **Instituciones** es el que más competitividad ha tenido en el 2013. Aunque los indicadores de esta categoría han tenido altas y bajas, como todos los indicadores de los otros pilares, estos todavía son muy competentes. Los más bajos son



los indicadores de resolución de expedientes judiciales y percepción de seguridad, casualmente ambos han empeorado con siete puntos. En el primer caso, el retroceso del indicador al puesto 19 demostraría que existe una burocratización en el Poder Judicial que estaría ligado a actos de corrupción, ya que este indicador (corrupción) también ha bajado 4 puntos, ubicándose en el puesto 5. Mientras que el segundo, la percepción de seguridad se manifiesta por los actos criminales que la(s) región (regiones) está(n) pasando ([ver Unidad ante la violencia política](#)). Esta percepción estaría ligada a la criminalidad, que también ha bajado su competitividad para frenar los actos criminales en 2 puntos, quedando en el puesto 12. Sin embargo, la percepción de la gestión pública habría mejorado 10 puntos, que se manifestaría en la rendición de cuentas públicas que según este ranking habría aumentado en 8 puntos su competitividad. (Ver Cuadro 6)

Cuadro N.º 6

## RANKING DE INDICADORES EN INSTITUCIONES, AÑOS 2012 - 2013

Indicador	Año	2012		2013	
		puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>INSTITUCIONES</b>		<b>7.20</b>	<b>2</b>	<b>7.07</b>	<b>3</b>
Percepción de corrupción		10	1	7.09	5
Rendición de cuentas públicas		5.20	23	5.15	15
Ejecución de la inversión pública		8.09	2	9.3	2
Percepción de la gestión pública		5.22	12	8.24	2
Conflictos sociales		9.30	3	9.09	3
Criminalidad		6.69	14	6.61	12
Percepción de seguridad		10.00	1	8.41	8
Resolución expedientes judiciales		3.06	12	2.64	19

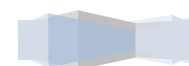


Gráfico N.º 6



En síntesis, los pilares y sus indicadores ponen en evidencia la realidad de una región. Como la mayoría de las regiones, la Región Amazonas es administrativamente ineficiente porque tiene un crecimiento competitivo desigual (entre regiones y entre pilares de la misma región). En los casos de Entorno Económico y Laboral, conservan el puntaje obtenido en el 2012, que son de 19 y 20 puntos, respectivamente. Estos dos pilares están fuertemente ligados entre ellos, porque si no hay las condiciones económicas adecuadas y sostenibles no se contratará o sostendrá el empleo. En el pilar Laboral, es alentador el ingreso laboral femenino porque ha tenido una mejora, que demostraría, por un lado, que la región laboralmente es inclusiva y, por otro lado, que hay más mujeres económicamente independientes.

Los pilares de Educación y Salud han bajado su competitividad en 2 puntos con relación al 2012, ambos se sitúan en el 2013 en el puesto 20. Estos pilares son muy especiales, ya que en su estructura encierran únicamente servicios básicos. Si no existen adecuadas competencias para mejorar la educación, por ejemplo, entonces no existirá el ansiado desarrollo de las regiones. Muchos estudios han demostrado que la mejor inversión que los Estados pueden hacer es invirtiendo en el campo de la educación, ya que les permite a



la niñez y a los jóvenes salir de la pobreza mediante la adquisición de conocimientos; esto a su vez ayuda a formar grupos más incluidos porque los que estudian llevan progreso y conocimiento a sus comunidades, y ello los vincula. En el caso de la Salud es esencialmente lo mismo. Tener una población (especialmente la niñez) mejor atendida o mejor alimentada hace que sea más productiva, tanto en la vida familiar (ayudan en el hogar o en el campo); social (comparten con sus amigos, el deporte y otras actividades sociales); o académicas (mejor rendimiento en la escuela o colegio, o menos ausentismo o deserción).

En el caso de los pilares de Instituciones e Infraestructura, ha habido un retroceso y un aumento. En el primer pilar, la competitividad ha bajado 0.13 puntos, que lo sitúa en el puesto 3, es decir, ha tenido un retroceso de un punto con relación al 2012. La percepción de inseguridad y la demora en la resolución de expedientes judiciales han hecho que este pilar retroceda. Estas percepciones estarían vinculadas también a los hechos criminales ocurridos en algunas regiones del país, como en Áncash, La Libertad (Trujillo) o en la misma región (Amazonas). A pesar de ello, este pilar tiene el mejor puntaje de la región. En el segundo pilar, Infraestructura, ha tenido una leve mejoría de 1 punto, avanzó del puesto 23, en el 2012, al puesto 22, en el 2013. Esto es debido a que las coberturas de agua, desagüe e Internet han tenido avances, permitiendo una mejor percepción de competitividad. Sin embargo, aunque la cobertura de Internet ha aumentado, no ha tenido un impacto favorable en los estudiantes de primaria y secundaria; ya que según los indicadores del pilar Educación, el acceso a Internet en ambos casos ha bajado 3 puntos. Este dato sugiere que el acceso a Internet solo habría mejorado en las instituciones no académicas y en la PEA. A pesar que ha habido logros en este pilar, este sigue siendo junto al pilar Entorno Económico uno de los más incompetentes de la región. (Ver Cuadro 7)

Cuadro N.º 7

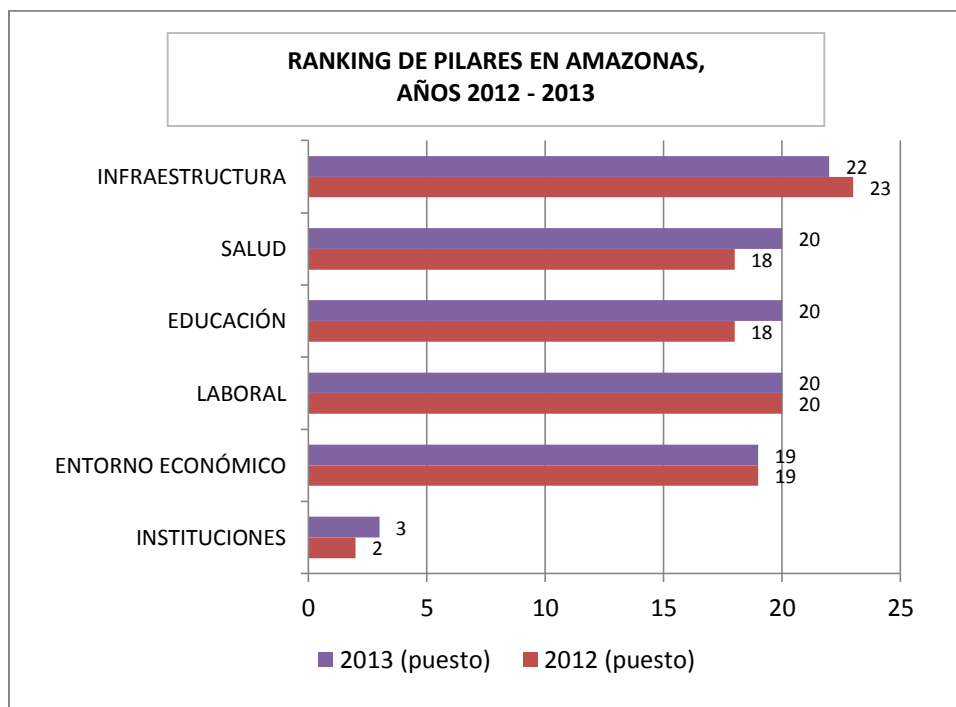
## RANKING DE PILARES EN AMAZONAS, AÑOS 2012 - 2013

Pilar	2012		2013	
	puntaje	(puesto)	puntaje	(puesto)
<b>INSTITUCIONES</b>	<b>7.20</b>	<b>2</b>	<b>7.07</b>	<b>3</b>
<b>ENTORNO ECONÓMICO</b>	<b>1.19</b>	<b>19</b>	<b>1.02</b>	<b>19</b>
<b>LABORAL</b>	<b>3.85</b>	<b>20</b>	<b>3.39</b>	<b>20</b>
<b>EDUCACIÓN</b>	<b>4.02</b>	<b>18</b>	<b>4.22</b>	<b>20</b>
<b>SALUD</b>	<b>5.51</b>	<b>18</b>	<b>4.73</b>	<b>20</b>
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	<b>2.02</b>	<b>23</b>	<b>2.36</b>	<b>22</b>





Gráfico N.º 7



Finalmente, como se ha comprobado, la Región Amazonas es altamente incompetente por dos razones fundamentales: no existe un plan de desarrollo, que conlleva a la siguiente razón, el poco crecimiento que tiene la región es desordenado. Es decir, si los gobiernos regionales solo se concentran en el pilar económico con el afán únicamente de palear la pobreza monetaria, no logrará salir de los últimos lugares del ranking de competitividad. En otras palabras, el desarrollo se alcanza mezclando lo económico con adecuados servicios, que se logra, a su vez, con gobiernos regionales gestores y transparentes, principalmente.



## Artículos relacionados

[LA COMPETITIVIDAD REGIONAL: las regiones más pobres son las que tienen menor competitividad -primera parte-](#)

[LA EVALUACIÓN CENSAL DE ESTUDIANTES \(ECE\), RESULTADOS: mirando a la educación desde la niñez –segunda parte– ¿Cómo vamos en la Región Amazonas?](#)

[HACIA UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD: las alternativas no deben concentrarse en corregir lo que ya está hecho](#)

[UNIDAD ANTE LA VIOLENCIA POLÍTICA: a propósito del pronunciamiento del JNE – ONPE](#)

[EL SÚPER PRESUPUESTO DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA: lluvia de millones...](#)

## Fuentes

Instituto Peruano de Economía - [INCORE 2014](#)

Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

## Nota:

Las cantidades de puestos y posiciones que figuran en la segunda parte fueron escritas en números para facilitar la lectura.



## 2.2. Pobreza

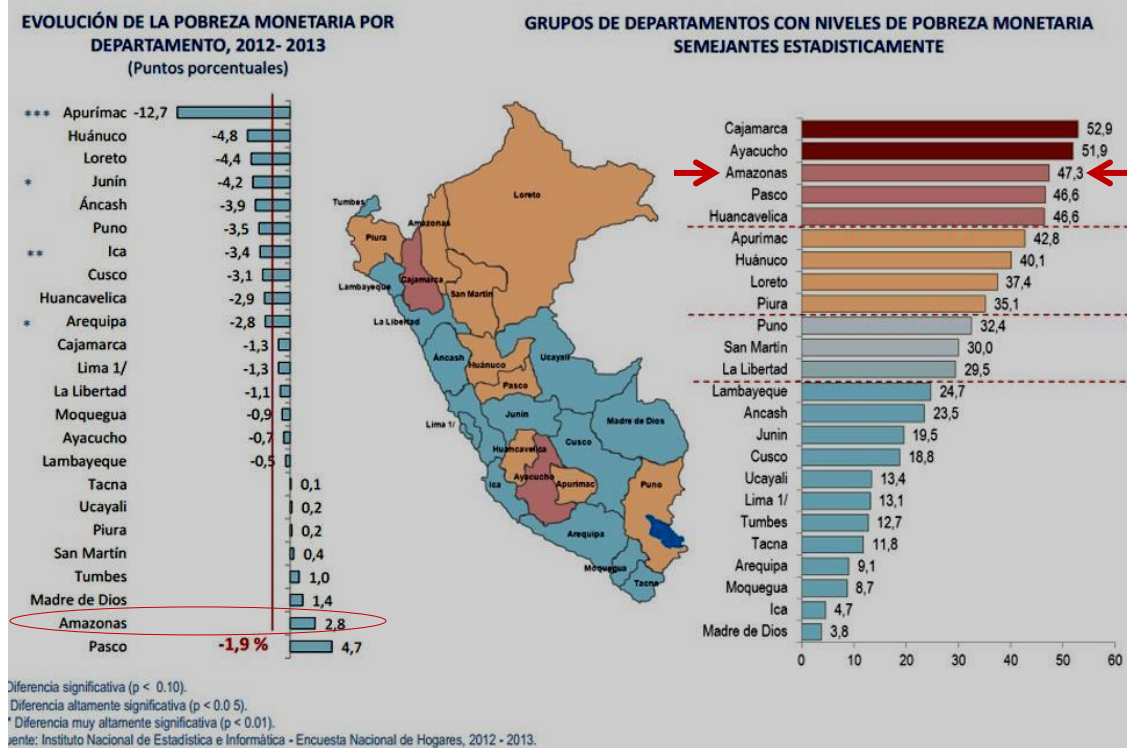
Para medir la pobreza monetaria se toma en cuenta el gasto Per Cápita (el gasto para la canasta familiar por cada miembro del hogar). En ese sentido, los costos promedio mensual de la canasta familiar para calcular la pobreza fueron: para los no pobres, de S/. 292 a más (incluye canasta familiar alimentaria y no alimentaria); para los pobres no extremos, de S/. 155 hasta S/. 291; y para los pobres extremos, menos de S/. 155 (solo incluye la canasta básica alimentaria familiar).

Las cifras nacionales del 2013, dados por el INEI, muestran que la pobreza en el Perú ha disminuido 1.9 % con relación al 2012. En otras, 491 mil personas han dejado de estar en condición de pobreza monetaria.

Como se mencionó anteriormente, Amazonas tiene muy baja su competitividad, pero esto no es lo único que afecta a la región, también lo hace la pobreza monetaria. La Región Amazonas, según la Incidencia de pobreza monetaria por grupos de departamentos, 2012-2013 publicado por el INEI, se ubica en el grupo 1; es decir, dentro de los cinco departamentos más pobres del Perú, con 47.3 %, debajo de Cajamarca (52.9 %) y Ayacucho (51.9 %); y por encima de Pasco y Huancavelica, ambos con 46.6 %. (Ver gráfico: Incidencia de pobreza monetaria...)



## Incidencia de Pobreza Monetaria por grupos de departamentos, 2012 - 2013



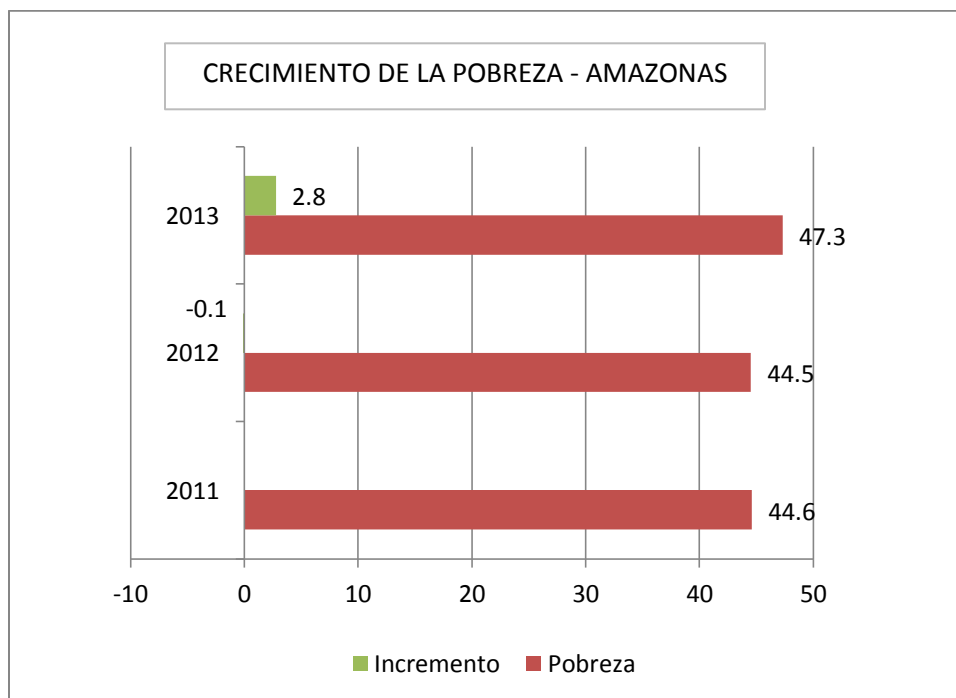
En el 2012, la Región Amazonas estaba ubicada en una mejor posición, respecto al 2013, y con una perspectiva de disminución de la pobreza. La región se situaba en el grupo 2, con 44.5 %, lo que significó que Amazonas había disminuido los niveles de pobreza en 0.1 %, en relación al 2011 (44.6 %). Sin embargo esta tendencia fue rápidamente revertida en el 2013, pues la pobreza aumentó en 2.8 %. En otras palabras, la Región Amazonas pasó del 2011, con 44.6 %, a 44.5 % (con una leve mejoría) en el 2012, a una estrepitosa caída de 2.8 % en el 2013 (47.3 %). (Ver Cuadro N.º 8)

**Cuadro N.º 8**

**CRECIMIENTO DE LA POBREZA - AMAZONAS**

Año	2011	2012	2013
Pobreza	44.6	44.5	47.3
Incremento		-0.1	2.8

Gráfico N.º 8



Además es relevante mencionar que el departamento de Amazonas tiene una incidencia de pobreza mixta. Es decir, hay dos grupos de pobres; el primer grupo lo conforma las provincias de Bagua, Condorcanqui, Luya y Utcubamba, que tienen una incidencia de pobreza de 50 % a más. Mientras que en el segundo grupo están las provincias de Bongará, Chachapoyas y Rodríguez de Mendoza, cuya incidencia de pobreza es menor, la misma que es de 30 a 50 %.

La mayor incidencia de pobreza del primer grupo se debería a cuatro razones importantes: la baja producción del sector agropecuario, los bajos ingresos del sector comercio, la pobre competitividad de los principales pilares de la región, y el último que encierra a todos, la pobre gestión del Gobierno Regional. Como se aprecia en el Gráfico N.º 9.



Grafico N.º 9



Para entender estos resultados, es necesario conocer algunos datos de la región, como la situación poblacional y la actividad económica.

### 2.2.1. Situación poblacional

El departamento de Amazonas tenía oficialmente, según el XI Censo Nacional de Población del 2007, una población censada de 375 mil 993 habitantes; pero, la estimación total poblacional para dicho censo (que incluye a la población omitida) fue calculada en 411 mil 11 habitantes. Sin embargo, debido a que existen proyecciones del INEI, tomaremos la proyección al 2013, que es de 419 mil habitantes, aproximadamente.

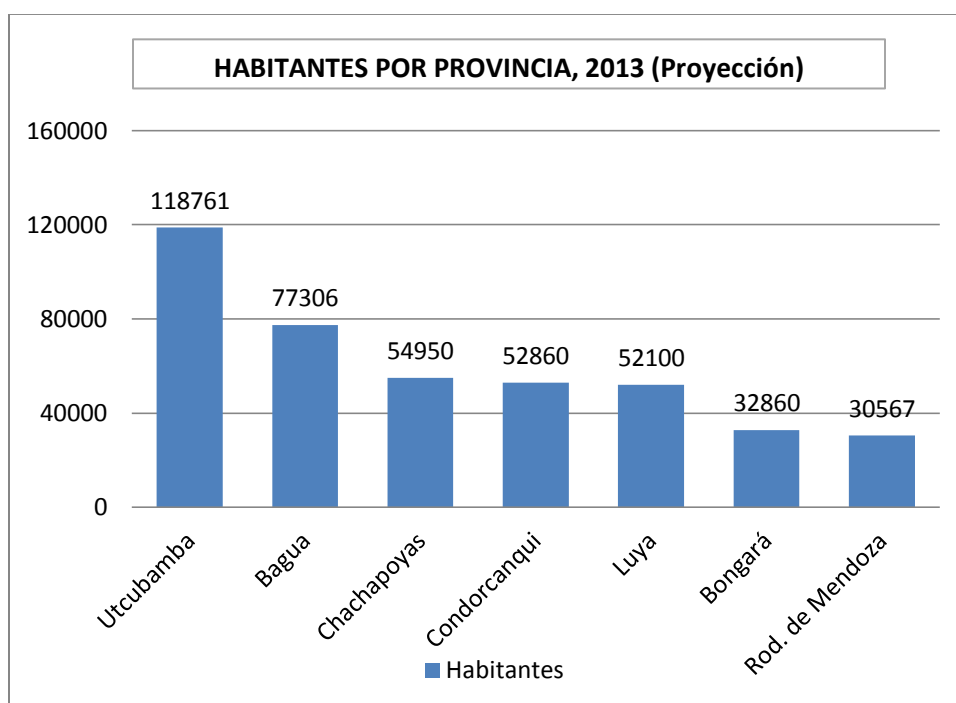
Según lo proyectado al 2013, las provincias del departamento que tendrían mayor número de población son: Utcubamba, 118 mil 761 habitantes y Bagua, 77 mil 306 habitantes; Chachapoyas, 54 mil 950 habitantes; Condorcanqui, 52 mil 860 habitantes; Luya, 52 mil 100 habitantes; Bongará, 32 mil 860 habitantes y Rodríguez de Mendoza, 30 mil 567.



**Cuadro N.º 9**

HABITANTES POR PROVINCIA, 2013 (Proyección)	
Provincia	habitantes
Utcubamba	118761
Bagua	77306
Chachapoyas	54950
Condorcanqui	52860
Luya	52100
Bongará	32860
Rod. de Mendoza	30567

**Gráfico N.º 10**



La mayor cantidad de habitantes se concentra en la provincia de Utcubamba, que tiene además uno de los principales valles de la región, lo que indica que la actividad económica del departamento depende del campo. Chachapoyas, Bagua y Bongará concentran la mayor parte de población urbana con 69,1 %, 46,8 % y 59,9 %, respectivamente, según el XI Censo Nacional de Población del 2007 – INEI. Lo que demuestra que solo el 32 % del



total de la población vive en zonas urbanas, mientras que el 68 % lo hace en zonas rurales, según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES 2012.

Es importante indicar que aproximadamente el 50% de la extensión geográfica de Amazonas está ocupada por comunidades nativas de las etnias Aguaruna y Huambisa. De 411 mil 11 habitantes hay “una población nativa amazónica de 52 mil 153 habitantes, es decir, 13,9 % de la población total del departamento de Amazonas”, según el Análisis Sociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía (CNA) - INEI. El analfabetismo en estas zonas es del 20,8 % y las actividades principales a la que se dedican son la agricultura y la pesca, seguido de la minería y turismo. Un dato a destacar es que la PEA en este sector va desde los 6 hasta los 65 años de edad. En otras palabras, en las etnias nativas, la población se inicia laboralmente en el campo desde muy niños, esto ocasiona que el ausentismo en las escuelas sea muy alto (puesto 22, INCORE 2014); asimismo, el descuido del Estado hace que la población que llega a los 65 años no cuente con un sistema de jubilación, ello les obliga a los ancianos a continuar trabajando en el campo, lo que acorta significativamente la esperanza de vida después de los 60 años. Estas comunidades nativas, por el entorno geográfico donde viven, se concentran en la provincia de Condorcanqui.

### 2.2.2. Actividad económica

Como hemos visto, la población del departamento de Amazonas es predominantemente rural, por tanto, en general, “la actividad agropecuaria es la más importante de la región. Absorbe el 65.5% de la PEA ocupada y aporta el 40% del VAB de la región”, según Perú Económico, Dossier Regional Agropecuario.

El departamento de Amazonas es una región que depende mayoritariamente del sector agropecuario, con mayor injerencia en la agricultura. Esta actividad depende de las lluvias. Debido a los diferentes microclimas que tiene la región, no se puede establecer un calendario exacto para las siembras, lo que perjudica a la producción de la zona, como: café, cacao, plátano, arroz con cáscara, frijol grano verde, paca, yuca y leche fresca; donde podemos resaltar la producción de arroz con cáscara con 286 mil 289 toneladas que se produjo en 2012, así como la producción de plátano y yuca, con 148 mil 081 y 140 mil 793 toneladas en el mismo año, respectivamente, como se muestra en el Perfil Sociológico del Departamento de Amazonas – Gráfico 25 (Amazonas, producción de principales productos, 2012) – INEI.

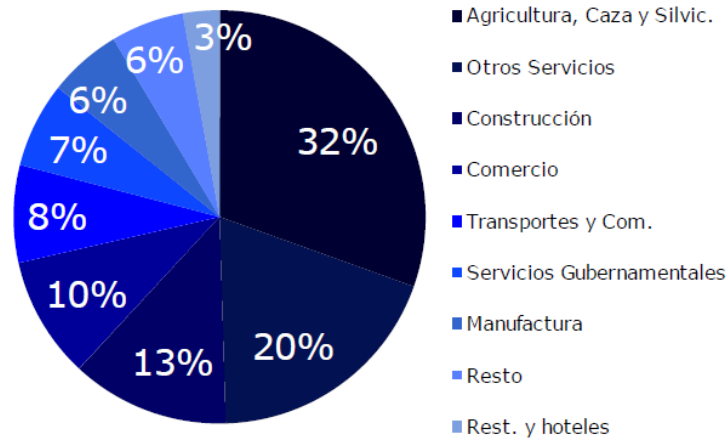
Es importante señalar la producción de café que a pesar que no supere las 38 mil 317 toneladas, registrada en el 2012 (Ibíd.), tiene un valor agregado, ya que fue la mayor



producción orgánica de este grano a nivel nacional. Por otro lado, podemos agregar también la siembra de pastos que ha favorecido a la ganadería en general, lo que se refleja en la producción de leche fresca, pues en el 2012 fue de 76 mil 184 toneladas. (Ibíd).

Esta información económica, estaría respaldada por la información del IPE, que muestra en la Producción por sectores que la agricultura, la caza y la silvicultura (reforestación o cultivo de bosques) es de 32 % (el más alto de la producción por sectores de la región), seguido de otros servicios, construcción, comercio, etc. (Ver gráfico: Producción por sectores - IPE)

**Producción por sectores (VAB)**  
(2012, como % del total)



### 2.2.3. La actividad agropecuaria en la región

Siendo la actividad agropecuaria la más importante de Amazonas, la agricultura y la ganadería, principalmente, es importante conocer algunos índices para saber cuáles son sus deficiencias y comprender las razones para que esta actividad mueva la economía de la región y el por qué el departamento de Amazonas tiene 47.3 % de pobreza.

Según los Resultados Definitivos del IV Censo Nacional Agropecuario 2012 (CENAGRO 2012), Amazonas tiene 1 millón 766 mil 278.65 hectáreas (ha); de los cuales 252 mil 810.41 ha corresponden a superficie agrícola. Los pastos naturales tienen una extensión de 195 mil 843.41 ha Los montes y bosques 1 millón 296 mil 427.65 ha. Mientras que para otro uso hay 21 mil 197.18 ha.

La superficie agrícola bajo riego y seco es de 252 mil 810.4 ha, de los cuales, la superficie bajo algún tipo de riego es 25 mil 638.38 ha. Mientras la superficie en seco (por lluvias) 227 mil 171.9 ha. Esto demuestra, como se dijo líneas arriba, que la actividad agropecuaria depende de las lluvias, lo que afecta directamente la producción agrícola y ganadera, principalmente, y ello afecta la economía en el hogar.

El número de productores como empresarios agropecuarios por condición jurídica son escasos. En total hay 69 mil 562 productores inscritos formalmente que tienen o que conforman una empresa. En este caso los productores como persona natural son los que conforman casi todo la cifra mencionada con 69 mil 109 productores; 8, como sociedades anónimas cerradas (SAC); 1, como sociedad anónima abierta (SAA); 3, como sociedades de responsabilidad limitada (SRL); 4, como empresas individuales de responsabilidad limitada (EIRL); 4, como cooperativas agrarias; 64, como comunidades campesinas; 212, como comunidades nativas; y 157, como otro tipo de asociaciones.

El crédito agropecuario por parte de los productores también es bajo. Solo 4 mil 351 productores solicitaron un crédito. De esa cantidad, 2 mil 826 productores lo obtuvieron un crédito para la adquisición de insumos para la producción; 65, para la compra de maquinaria pesada o equipo; 264, para compra de herramientas; 526, para la comercialización de sus productos; y 808, para otros usos.

El ganado también juega un papel importante. En ese sentido, la población de ganado vacuno por razas fue de 157 mil 166 ganados; de los cuales 7 mil 274, corresponden Holstein; 60 mil 792, a bronw swiss; 7 mil 110, a gyr/cebú; 51 mil 567, a criollos; 29 mil 865, a otras razas; y 558, a bueyes. (Ver Cuadro N.º 10)

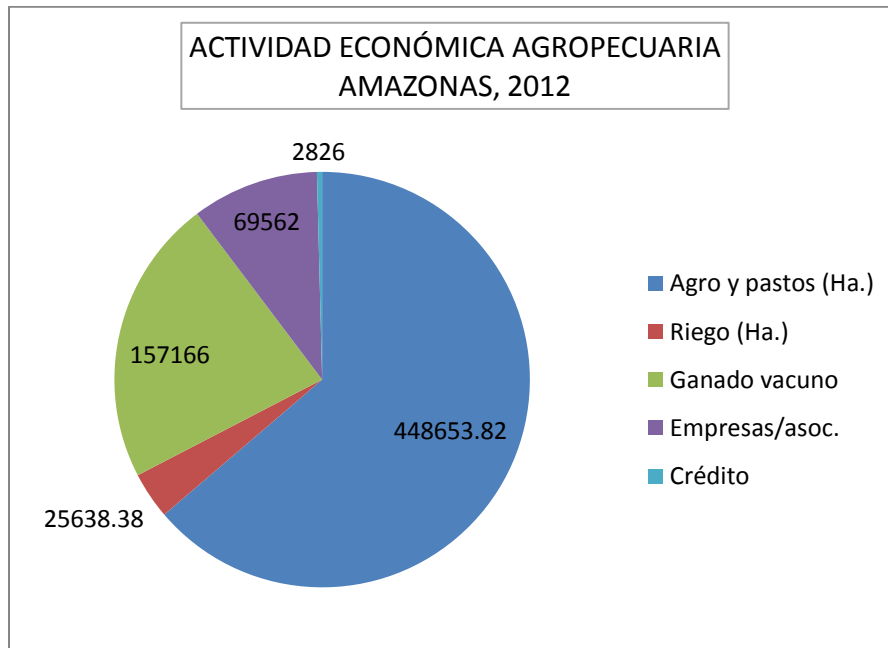
**Cuadro N.º 10**

ACTIVIDAD ECONÓMICA  
AGROPECUARIA AMAZONAS,  
2012

Categoría	Cantidad
Agro y pastos (ha.)	448653.82
Riego (ha.)	25638.38
Ganado vacuno	157166
Empresas/asoc.	69562
Crédito	2826



Gráfico N.º 11



Podemos añadir a estos problemas la falta de mano de obra; sanidad de los productores y ganado; erosión de la tierra; informalidad de la propiedad, falta de semilla; desastres naturales; robo; terrorismos o delincuencia; entre otros.

En conclusión, la problemática en el sector agropecuario empieza por el poco aprovechamiento de la tierra. En el agro, como hemos podido notar, el escaso uso de la tierra agrícola detiene la producción, pues la región usa de toda la extensión de tierra fértil (de más de un millón y medio de ha.), solo el 14.31 %. Para la ganadería, mediante la siembra de pastos, solo ocupa el 11.09 %. Es decir, entre el agro y la ganadería (las actividades más importantes de Amazonas) solo se usa utiliza el 25.40 %.

A esta deficiencia se suma la falta de riego tecnificado. Del total de tierra fértil (de más de 250 mil ha), solo el 10.14 % tiene algún tipo de sistema de riego tecnificado. Sin embargo, la superficie en secano abarca el 89.86 %. Lo que demuestra que las lluvias continúan siendo el factor determinante para la producción de la región.

Los productores también han ocasionado que se agudice esta problemática, ya que de los casi 70 mil productores inscritos en algún tipo de empresa, solo el 0.65 % pertenece a algún tipo de empresa o asociación. Mientras que el 99.35 % lo hace como persona natural. Este último porcentaje es lo que estaría deteniendo la producción de este sector; esto debido a que existen pocas empresas en calidad de asociaciones, lo que les impide

tener acceso a un crédito en las instituciones financieras. De los productores registrados, 4 mil 351 solicitaron un crédito financiero para la compra de insumos, maquinarias, herramientas o comercialización de sus productos, siendo el 64.95 % los beneficiados (una cantidad muy reducida para más de 400 mil habitantes).

Como se dijo, Para la ganadería, mediante la siembra de pastos, solo se ocupa el 11.09 %, lo que se refleja en la crianza del ganado; siendo casi el 65 % usado en la crianza de ganado de raza. En este caso, aunque es poca la crianza de ganado, afortunadamente gran parte de este ganado es de raza lechera.

Finalmente, según la Web del Gobierno Regional de Amazonas, menciona que los niveles de informalidad de la propiedad rural son muy altos, constituyéndose en uno de los principales obstáculos para su desarrollo socio económico. En ese sentido, la falta titulación de los predios ha ocasionado que la informalidad y la escasa gestión regional detengan el desarrollo económico del departamento. Asimismo, al tener la mayor parte de su territorio cubierta de vegetación (selva) y de comunidades nativas, el departamento de Amazonas es potencialmente alto para el desarrollo del turismo vivencial, pero debido a esa informalidad la región no ha podido explotar la actividad turística paisajística. No obstante, lo más grave todavía de la informalidad es que ayuda a la deforestación sin control de los bosques y, en ambos casos, promueve la inseguridad en estas zonas informales.

Con todos estos datos y cifras, lo que le queda por hacer al Gobierno Regional es invertir más recursos económicos para favorecer la expansión o el aprovechamiento de las tierras (erradicar la informalidad y fortalecer la producción), ayudar a que se formen asociaciones de productores o empresas y capacitarlos para que puedan tener acceso a algún tipo de crédito para que puedan renovar sus maquinarias y herramientas, y tecnificar el proceso de producción; promover el turismo; mejorar o simplificar el sistema burocrático administrativo; mejorar y crear carreteras, impulsar el sistema aéreo, activando el aeropuerto de Chachapoyas; mejorar la calidad de vida de sus pobladores dándoles mejores servicios de salud, educación, agua potable, desagüe y alcantarillado, electrificación, vivienda, empleo, capacitación, entre otros servicios; esencialmente.

Por último, como hemos visto, la competitividad está muy fuertemente ligada a la pobreza de las regiones; en este caso, la región Amazonas nos ha demostrado que en donde hay deficiencias administrativas hay pobreza. Pues, como recordaremos según el INCORE 2014, esta región tiene muy bajo su competitividad, lo que la única en el puesto 21 de 24; mientras que en pobreza monetaria la región está dentro de las tres regiones más pobres del Perú, con 47.3 %.



**Fuentes:**

Resultados Definitivos del IV Censo Nacional Agropecuario 2012 (CENAGRO 2012)

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/DocumentosPublicos/ResultadosFinalesIVCENAGRO.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

<http://www.inei.gob.pe/>

Instituto Peruano de Economía – IPE

<http://www.ipe.org.pe/>

Perú: Principales indicadores departamentales 2006-2009.

<http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/INEI-Peru-Indicadores-Departamentales.pdf>

Gobierno Regional de Amazonas - Dirección de Saneamiento Físico Legal de la Propiedad Agraria

[http://www.regionamazonas.gob.pe/sede/microsite.php?id=7&menu=184#contenido\\_medio](http://www.regionamazonas.gob.pe/sede/microsite.php?id=7&menu=184#contenido_medio)

Perú económico - Dossier Regional Agropecuario Amazonas

<http://perueconomico.com/ediciones/49/articulos/784>

**Nota:**

Algunas cantidades que figuran en la segunda parte fueron escritas en números para facilitar la lectura.

