

*Hacia una gestión financiera sostenible de las universidades
en América Latina – SUMA*

DCI-ALA/19.09.01/10/21526/245-661/ALFA III

INFORME ANÁLISIS MICRO BASADO EN CUESTIONARIOS

REPORT ON A QUESTIONNAIRE-BASED MICROLEVEL ANALYSIS

Agostino Massa y Monica Penco

Universidad de Génova

Julio 2012

Introducció – objectius i metodologia de la encuesta

La encuesta se ha centrado en una població (estatística) de 57 universidades de 22 países diferentes, 4 de Europa, y 18 de América Central y del Sur. Las universidades de América Latina constituyen el 89,5% del total (Tabla 0.1).

El principal objetivo del estudio es la descripción de la población *target*, a través de un conjunto de indicadores relevantes. Hay que subrayar claramente que este estudio no puede considerarse una muestra. Los datos y los resultados de esta investigación, por lo tanto, deben referirse únicamente a la población *target* y no pueden generalizarse a otras mayores poblaciones de universidades, en América Latina o Europa.

Tab. 0.1 – Universidades por país

Pais	Número	%
Argentina	4	7,0
Austria	1	1,7
Bolivia	4	7,0
Brasil	4	7,0
Chile	1	1,7
Colombia	5	8,8
Costa Rica	1	1,7
Cuba	2	3,5
Ecuador	4	7,0
El Salvador	1	1,7
Alemania	1	1,7
Guatemala	1	1,7
Honduras	2	3,5
Italia	3	5,3
Méjico	3	5,3
Nicaragua	1	1,7
Panama	4	7,0
Paraguay	4	7,0
Perú	3	5,3
España	1	1,7
Uruguay	2	3,5
Venezuela	5	8,8
Total	57	100,0

Gráfico 0.1 – Universidades por país

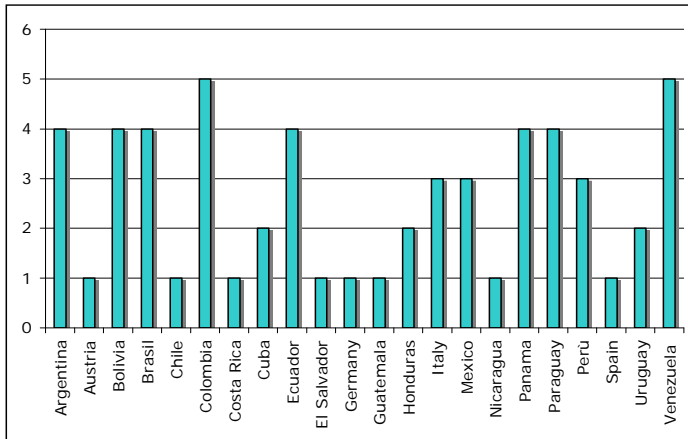
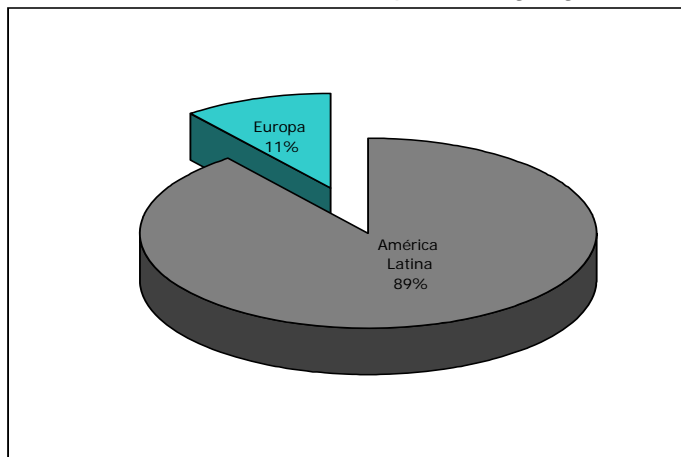


Gráfico 0.1.1 – Universidades por área geográfica



El diseño del cuestionario utilizado para la encuesta ha sido realizado según los sistemas consolidados de indicadores comúnmente utilizados por las universidades europeas occidentales públicas, finalizados a la asignación de los recursos humanos y financieros de acuerdo a los principios de rendición de cuentas, transparencia y publicidad.

En el marco del proyecto SUMA, el objetivo no es sólo obtener información actualizada, clara y fiable sobre los diferentes "tamaños" de las actuaciones monitoreadas y mejorar estas actuaciones, sino también: i) aumentar la responsabilidad de gestión y la toma de conciencia sobre las necesidades de control de gestión, ii) ajustar los métodos de las empresas orientadas a la administración al sistema de administración pública, iii) mejorar la cultura de la autoevaluación, de modo que sea más fácil entender cuál de las organizaciones involucradas tienen los procesos más eficaces y cuáles son las mejores prácticas.

En cuanto a la elección de las zonas y de los indicadores, se han considerado las siguientes características:

- Gobierno: modelo estructural (centralizado o descentralizado), el grado de autonomía financiera y jerarquía, el proceso de toma de decisiones sobre el presupuesto ("top down" o

"bottom up"), la rendición de cuentas de la gestión respecto a los "stakeholders", la participación de partes externas en el gobierno.

- Indicadores de calidad: los datos que muestran el proceso de transformación de los "inputs" (recursos asignados) en "outputs" (resultados en términos de cantidad de bienes y servicios producidos), referidos a las tres áreas principales de los objetivos institucionales (didáctica, investigación científica, vinculación con el entorno socio-económico e internacionalización).
- Los indicadores financieros: análisis de adquisición de los ingresos y pagos de los gastos tomando los datos de la previsión presupuestaria y del informe de contabilidad.

El cuestionario se definió después de la presentación de un proyecto en PUC, Río de Janeiro en mayo de 2011 y de una fase de reflexión conjunta entre todos los miembros del Consorcio. Los 57 cuestionarios recibidos se han analizado a través del *software* Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (Spss).

Desde un punto de vista meramente estadístico, cabe decir que en la fase de post-recolección de datos (elaboración de la matriz de datos y análisis de datos), algunas veces fue necesario trabajar sobre las modalidades de las variables obtenidas, y fijarlas.

El gran número de preguntas abiertas del cuestionario, por ejemplo, hizo difícil llegar a conclusiones significativas a fin de clasificar las universidades por tipo. Fue necesaria una redefinición de los elementos para crear una matriz de datos nueva utilizando la respuesta obtenida, como eran respuestas cerradas y, en muchos casos, la transformación de variables cardinales en variables ordinales. Por ejemplo, en una pregunta sobre el número de estudiantes, en un primer momento podríamos tener sólo una lista de universidades con el correspondiente número de estudiantes (creando una situación en la que se compara una institución de 1.000 estudiantes con una de 20.000 estudiantes). Después de convertir la matriz de datos, es posible obtener 3 (o más) categorías homogéneas de universidades según la variable "número de estudiantes" (ahora es posible, por ejemplo, comparar la Universidad de 1.000 estudiantes con otra de parecido tamaño).

Las variables propuestas, que deben considerarse independientes en el presente análisis, además del país de ubicación, son las siguientes:

- Tamaño (5 modalidades, según el número de estudiantes: micro, 0-17.000; pequeñas, 17.001-34.000; medias, 34.001-51.000; grandes, 51.001-68.000; y mega, más de 68.001);
y
- Tipo (2 modalidades, según que sean públicas o privadas).

El "range" de cada modalidad de tamaño se ha encontrado aplicando la "técnica de cuartiles", dividiendo en cinco el número entero correspondiente al valor más alto medido en la encuesta por los estudiantes matriculados. La misma técnica se ha utilizado también para otras variables, como se especifica más detalladamente en las tablas.

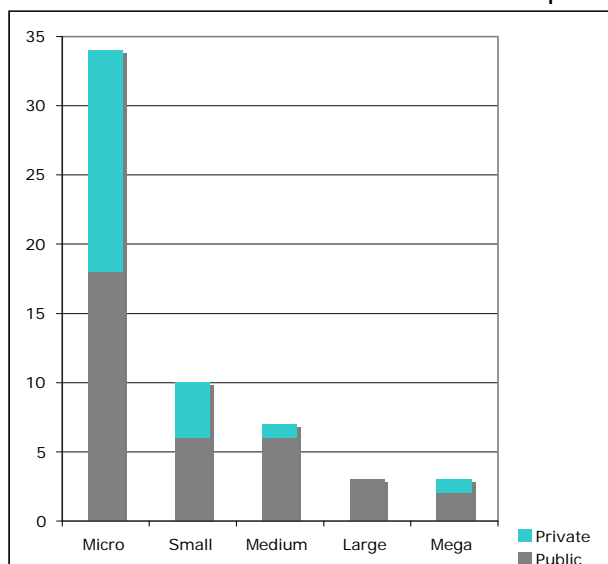
De acuerdo con estas dos variables (Tabla 0.2), la población presenta las características siguientes.

Tab. 0.2 – Tamaño de universidades por tipo

(recuentos)	Micro	Pequeñas	Médias	Grandes	Mega	Total
Públicas	18	6	6	3	2	35
Privadas	16	4	1	0	1	22
Total	34	10	7	3	3	57

(porcent.)	Micro	Pequeñas	Médias	Grandes	Mega	Total
Públicas	51,4	17,1	17,1	8,6	5,8	100,0
Privadas	72,6	18,2	4,6	0	4,6	100,0
Total	59,6	17,5	12,3	5,3	5,3	100,0

Gráfico 0.2.1 – Tamaño de universidades por tipo



Las instituciones públicas constituyen el 61,4% del total (Tablas 0.2, 1.1). En cuanto al tamaño, el 59,6% del total son micro-universidades. Entre las demás, la mayoría son pequeñas (17,5% del total). Las micro-universidades son el 72,6% de las instituciones privadas y el 51,4% de las públicas. Por el contrario, las grandes y “megas” juntas representan el 14,4% de las universidades públicas y sólo el 4,6% de las privadas.

En el informe vamos a presentar la distribución de frecuencia para cada variable, utilizando tanto los recuentos como las porcentajes, aunque el total de la muestra sea muy pequeño (i.e.: el número de universidades, que es 57, es mucho más inferior de 100). Basándose en las variables independientes antes mencionadas, se llevará a cabo también un análisis bivariado, a través de tablas de contingencia. En este caso, los recuentos observados se compararán también con los recuentos esperados, suponiendo que mayor es la diferencia entre ellos y más su relación es significativa.

Dado que muchas variables cardinales se han transformado en categóricas, la única forma adecuada para representarlas es la tabla de contingencia. A pesar de eso, los datos pueden ser representados también por histogramas basados en la diferencia entre frecuencias observadas y esperadas. De todas maneras, fue posible llevar a cabo una representación gráfica sólo de la tabla 1.13, como la distribución de frecuencias permite agregar las modalidades en dos: baja y alta. En otros casos, tal operación no fue posible, debido a la alta concentración de las frecuencias en una sola modalidad. El cálculo de las frecuencias esperadas considera los valores marginales de columna y línea, y cuando uno de ellos (o ambos) es demasiado bajo, como en este caso, o demasiado alto, la comparación de las frecuencias no tiene significado.

El informe se divide en dos partes y unas consideraciones finales. La primera parte trata de los datos relacionados con el área de gobierno y gestión, mientras la segunda ofrece algunos indicadores de calidad de los procesos.

Podemos anticipar que, contrariamente a las expectativas iniciales, una cierta falta de homogeneidad surgió analizando los resultados. Además, en muchos casos, especialmente en el segundo párrafo, la alta tasa de universidades que no contestaron a las preguntas (N/A en las tablas siguientes) ha afectado la posibilidad de realizar un mejor análisis. Los datos recogidos a través de la tercera parte del cuestionario, sobre el área financiera, no fueron suficientes para utilizarse en este informe.

1. Área de gobierno y gestión

Las universidades con una estructura descentralizada (52,6%) son ligeramente más que las centralizadas (47,4%) (Tabla 1.2). En más de la mitad de las instituciones (54,4%) el presupuesto se ejecuta por un procedimiento "top down", mientras que un procedimiento "bottom up" se adopta en el 19,3%(Tabla 1.3).

Las estructuras descentralizadas son las más frecuentes entre las instituciones públicas (57,1%), mientras que las privadas son un poco más centralizadas (54,6%) (Tabla 1.4). Esto tiene sentido, ya que el 72,6% de las privadas en nuestra población se clasifican aquí como micro-universidades (Tabla 0.2). En ambos casos, estos recuentos observados son superiores a los esperados.

El presupuesto se lleva a cabo por procedimientos "top down" en el 54,8% de las universidades públicas, cifra que llega hasta 77,8% en las privadas, con una diferencia significativa en comparación con los recuentos esperados (Tabla 1.5, calculada sólo con las respuestas válidas en la Tabla 1.3). Entre las universidades públicas, por el contrario, el presupuesto se ejecuta de manera "bottom up" en una de cada cuatro instituciones y de manera federativa en una de cada cinco - cifras significativamente mayores que entre las privadas.

Un número muy elevado de universidades (86,0%) produce "informes institucionales", "informes anual de actividades", "informes sociales", "códigos éticos" o algo similar (Tabla 1.6). Entre los aspectos que se destacan en los informes (Tabla 1.7), los más frecuentes son "la investigación científica y la transferencia de tecnología" (80,7%), "el desarrollo de recursos humanos" (75,4%) y "la utilización de los recursos financieros y su asignación" (73,7%).

Los cinco indicadores siguientes se establecen para determinar la existencia de herramientas internas para medir la calidad percibida de los servicios recibidos por los estudiantes (i.e., clientes). Todos estos elementos muestran altas puntuaciones positivas.

En el 89,5% de las universidades hay un sistema de evaluación del proceso de formación basado en las opiniones de los estudiantes (Tabla 1.8), sin ninguna diferencia significativa entre públicas y privadas. Sin embargo, sería interesante saber si hay un ulterior uso (y cuál): es sólo una herramienta para comprobar y, si necesario, mejorar el proceso de enseñanza o se trata de una herramienta para ejercer una cierta forma de control sobre los profesores, afectando también a la composición de su compensación total?

Sistemas de aseguramiento de la calidad de los servicios administrativos para estudiantes se han adoptado en tres de los cuatro universidades (Tabla 1.9). También es alto el número de instituciones que han desarrollado herramientas para la participación de los estudiantes (80,7%) (Tabla 1.10). Con respecto a ambas herramientas, estas parecen más adoptadas en las universidades privadas que en las públicas.

Una última variable en esta sección tiene como objetivo lo de comprobar la existencia de un sistema para medir la satisfacción general de los estudiantes, suministrando a los mismos un

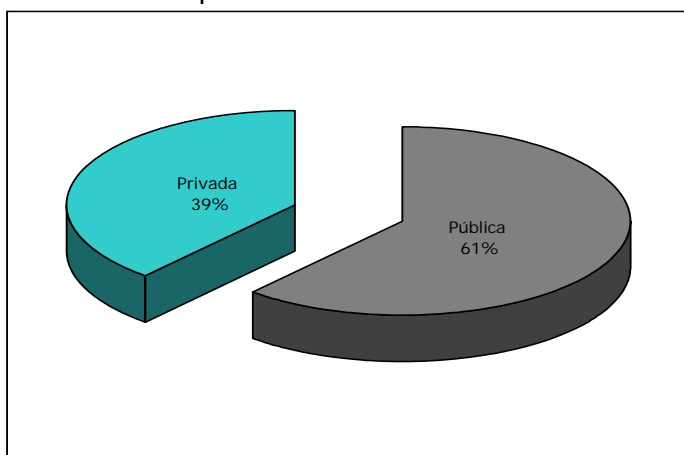
cuestionario anónimo. Este sistema está implementado en el 78,9% de la muestra (Tabla 1,11), un porcentaje ligeramente menor que el de la tabla 1.8. El porcentaje de universidades privadas que adoptan este sistema de satisfacción del cliente es el 90,9%, claramente superior al 71,4% observado entre las públicas.

Casi todas las universidades que utilizan esta herramienta (Tabla 1.12), han preparado sus propios cuestionarios sin utilizar ningún modelo estándar proporcionado por el Ministerio (de Educación).

Tab. 1.1 – Tipo de universidades

	recuentos	%
Públicas	35	81,4
Privadas	22	38,6
Total	57	100,0

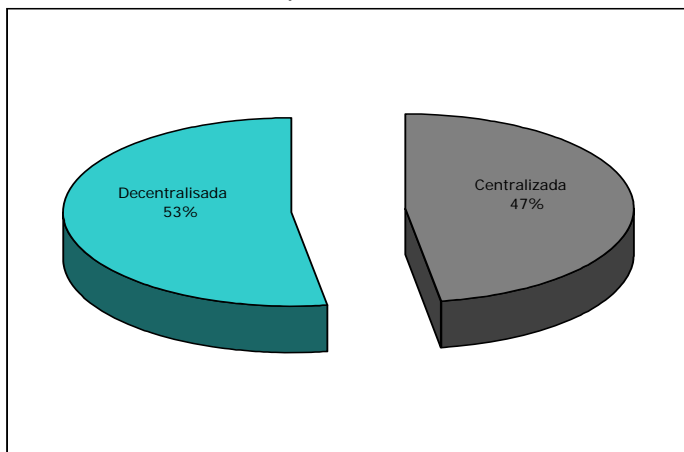
Gráfico 1.1 – Tipo de universidades



Tab. 1.2 - Estructura político-administrativa

	counts	%
Centralizada	27	47,4
Descentralizada	30	52,6
Total	57	100,0

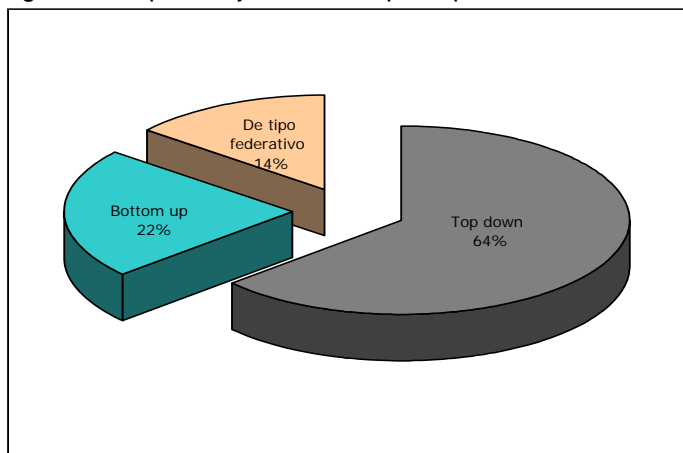
Gráfico 1.2 – Estructura político-administrativa



Tab. 1.3 – Tipo de ejecución del presupuesto

	counts	%	valid counts	valid %
Top down	31	54,4	31	63,3
Bottom up	11	19,3	11	22,4
Federativo	7	12,3	7	14,3
N/A	8	14,0		
Total	57	100,0	49	100,0

Figure 1.3 Tipo de ejecución del presupuesto



Tab. 1.4 - Estructura político-administrativa por tipo de Universidad

	Centralizada	Descentralizada	Total
Públicas	15 (- 1,6)	20 (+ 1,6)	35
Privadas	12 (+ 1,6)	10 (- 1,6)	22
Totales	27	30	57

(porcent.)	Centralizada	Descentralizada	Total
Públicas	42,9	57,1	100,0
Privadas	54,6	45,4	100,0
Totales	47,4	52,6	100,0

Tab. 1.5 – Proceso de ejecución del presupuesto por tipo de Universidad

	Top down	Bottom up	Federativo	Total
Públicas	17 (- 2,6)	8 (+ 1,0)	6 (+ 1,6)	31
Privadas	14 (+ 2,6)	3 (- 1,1)	1 (- 1,5)	18
Totales	31	11	7	49

(porcent.)	Top down	Bottom up	Federativo	Total
Públicas	54,8	25,8	19,4	100,0
Privadas	77,8	16,7	5,5	100,0
Totales	63,3	22,4	14,3	100,0

Tab. 1.6 – ¿En la Universidad se produce un «informe institucional», un "informe anual de actividades", un "informe social", un "código ético" o algún documento semejante?

	recuentos	%
No	8	14,0
Si	49	86,0
Total	57	100,0

Tab. 1.7 – En caso de respuesta afirmativa, ¿qué aspectos se subrayan en el informe?

	recuentos	%
Desarrollo de los Recursos Humanos	43	75,4
Mantenimiento de los recursos inmobiliarios	33	57,9
Grandes infraestructuras de servicio	37	64,9
Utilización y asignación de los recursos financieros	42	73,7
La didáctica, las relaciones con el mundo del trabajo, etc.	39	68,4
Investigación científica y transferencia de tecnología	46	80,7
Internacionalización	38	66,7
Universidad y Sistema de Salud	27	47,4
Universidad y Desarrollo Urbano	22	38,6
Universidad, territorio y actividades relacionadas	27	47,4
Competitividad a nivel regional/nacional	24	42,1
Otro aspecto (especifiquen)	9	15,8

Tab. 1.8 – ¿Está disponible un sistema general de evaluación de las actividades docentes, basado en la opinión de los estudiantes?

	No	Si	Total
Públicas	4 (+ 0,3)	31 (- 0,3)	35
Privadas	2 (- 0,3)	20 (+ 0,3)	22
Totales	6	51	57

(porcent.)	No	Si	Total
Públicas	11,4	88,6	100,0
Privadas	9,1	90,9	100,0
Totales	10,5	89,5	100,0

Tab. 1.9 – ¿Hay un sistema de aseguramiento de la calidad de los servicios administrativos en favor de los estudiantes?

	No	Si	Total
Públicas	10 (+ 0,8)	25 (- 0,8)	35
Privadas	5 (- 0,8)	17 (+ 0,8)	22
Totales	15	42	57

(porcent.)	No	Si	Total
Públicas	28,6	71,4	100,0
Privadas	22,7	77,3	100,0
Totales	26,3	73,7	100,0

Tab. 1.10 – ¿Existen algunos instrumentos para implicar los estudiantes?

	No	Si	Total
Públicas	9 (+ 2,2)	26 (- 2,2)	35
Privadas	2 (- 2,2)	20 (+ 2,2)	22
Totales	11	46	57

(porcent.)	No	Si	Total
Públicas	25,7	74,3	100,0
Privadas	9,1	90,9	100,0
Totales	19,3	80,7	100,0

Tab. 1.11 – ¿Hay un cuestionario anónimo de evaluación que debe ser rellenado por los estudiantes?

Recuentos observados	No	Si	Total
Públicas	10 (+ 2,6)	25 (- 2,6)	35
Privadas	2 (- 2,6)	20 (+ 2,6)	22
Totales	12	45	57

(porcent.)	No	Si	Total
Públicas	28,6	71,4	100,0
Privadas	9,1	90,9	100,0
Totales	21,1	78,9	100,0

Tab. 1.12 – En caso de respuesta afirmativa, el modelo del cuestionario...

	recuentos	%
...se basa en un modelo estándar ministerial?	5	13,2
...se ha redactado de manera autónoma internamente en la universidad	33	86,8
Total	38	100,0

Por lo que concierne los gastos por empleado para actividades culturales (Tabla 1.13), las universidades están divididas casi por igual entre las que declaran un alto nivel de gastos (52,6%) y las que declaran un nivel medio-bajo (47,4%).

Una serie de artículos se refiere a actividades de formación para el personal técnico-administrativo. Cabe destacar que en esta parte de la encuesta, un número significativo de Universidades - más de la mitad - no respondió a las preguntas.

Las actividades de formación para hacer frente a las necesidades profesionales se han previsto en más de la mitad de las universidades (54,4%) (Tabla 1.14). Estas actividades se planifican en colaboración con los sindicatos en tan sólo 31,4% de la muestra (Tabla 1.15).

Basándose en las respuestas de la encuesta, el nivel de actividades de formación, en términos de cantidad, se podría fácilmente mejorar. La tasa de formación se declara "baja" en cuatro de las cinco Universidades (Tabla 1.16). No se observaron diferencias según del tipo (Tabla 1.17) o del tamaño (Tabla 1.18).

De acuerdo con lo planificado, las actividades de formación se han implementado con una alta tasa sólo en el 7,0% de la muestra (Tabla 1.19). El mismo porcentaje caracteriza las universidades que tienen un bajo porcentaje de ejecución. La mayoría de las instituciones participantes declaró una tasa media, mientras que más de seis de diez instituciones no respondió en absoluto. Las tasas más altas de ejecución parecen estar en las universidades privadas (Tabla 1.20) y en la Micros y Pequeñas (Tabla 1.21).

Un último conjunto de indicadores en este primer párrafo se refiere a la capacidad de atracción de las universidades, bajo diferentes aspectos.

El número de acuerdos con instituciones públicas generalmente es baja (ficha 1.22), con puntuaciones ligeramente superiores para el público más que las universidades privadas (ficha 1.23).

Aún menor es el número de acuerdos con instituciones privadas (TAB 1.25), sin diferencias reales según el tipo (ficha 1,26) o tamaño (Tab. 1, 27).

El número de profesores visitantes, bajo contratos temporales, es bajo en el 83,3% de las universidades de la muestra que ha contestado a esta pregunta (Tab. 1,28), independientemente de su tamaño (tabla 1.29) y tipo (tabla 1.30).

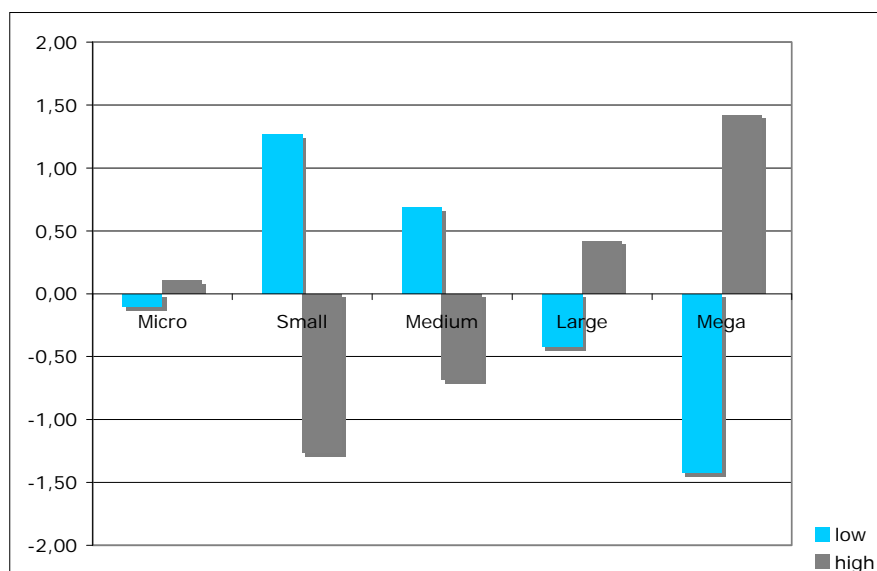
Las universidades parecen débiles también con respecto a la capacidad de lograr contratos de investigación, tanto nacionales como internacionales. El 91,0% de las instituciones demandadas tiene una tasa baja de contratos internacionales (Tabb. 1.31, 1.32, 1.33), que es simplemente 85,4% para contratos nacionales (Tabb. 1.34, 1.35, 1.36).

Tab. 1.13 – Nivel de gastos por empleado para actividades culturales y recreativas por tipo de universidad

recuentos	Bajo + Medio-Bajo ¹	Medio + Alto	Total
Micro	16 (- 0,1)	18 (+ 0,1)	34
Pequeña	6 (+ 1,3)	4 (- 1,3)	10
Media	4 (+ 0,7)	3 (- 0,7)	7
Grande	1 (- 0,4)	2 (+ 0,4)	3
Mega	0 (- 1,4)	3 (+ 1,4)	3
Total	27	30	57

porcentajes	Bajo + Medio-Bajo	Medio + Alto	Total
Micro	47,1	52,9	100,0
Pequeña	60,0	40,0	100,0
Media	57,1	42,9	100,0
Grande	33,4	66,6	100,0
Mega	0	100,0	100,0
Total	47,4	52,6	100,0

Gráfico 1.13 – Nivel de gastos por empleado para actividades culturales y recreativas por tipo de universidad



¹ Low: up to 2.850 USD; Medium-Low: 2851-5700 USD; Medium: 5701-8550 USD; Medium-High: 8551-11400 USD; High: 11401 USD and more.

Tab. 1.14 – ¿Existe una planificación de las necesidades de formación del personal técnico administrativo?

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
No	20	35,1	20	39,2
Sì	31	54,4	31	60,8
N/A	6	10,5		
Total	57	100,0	51	100,0

Tab. 1.15 – ¿Existe una planificación de las necesidades de formación del personal técnico administrativo acordada con las representaciones sindicales?

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
No	22	43,1	22	57,9
Sì	16	31,4	16	42,1
N/A	13	25,5		
Total	51	100,0	38	100,0

Tab. 1.16 – Tasa de formació del personal tècnic-administratiu (2010)

	recuentos	%	recuentos vàlids	vàlids %
Bajo ²	22	38,6	22	81,5
Medio-Bajo	2	3,5	2	7,4
Medio	1	1,8	1	3,7
Medio-Alto	2	3,5	2	7,4
N/A	30	52,6		
Total	57	100,0	27	100,0

Tab. 1.17 – Tasa de formació del personal tècnic-administratiu per tipus de universitat

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Públicas	14	1	-	1	16
Privadas	8	1	1	1	11
Totales	22	2	1	2	27

porcentajes	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Públicas	87,50	6,25	0,00	6,25	100,00
Privadas	72,70	9,10	9,10	9,10	100,00
Totales	81,50	7,40	3,70	7,40	100,00

Tab. 1.18 – Tasa de formació del personal tècnic-administratiu per tipus de universitat

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Micro	11	1	-	2	14
Pequeña	4	-	1	-	5
Media	4	1	-	-	5
Grande	2	-	-	-	2
Mega	1	-	-	-	1
Total	22	2	1	2	27

porcentajes	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Micro	78,6	7,1	0,0	14,3	100,0
Pequeña	80,0	0,0	20,0	0,0	100,0
Media	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Grande	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Mega	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Total	81,5	7,4	3,7	7,4	100,0

² Low: up to 10%; Medium-Low: 11-20%; Medium: 21-30%; Medium-High: 31-40%; High: more than 40%.

Tab. 1.19 – Tasa de implementaci3n de las actividades de formaci3n del personal t3cnico-administrativo planificadas (2010)

	recuentos	%	recuentos v3lidos	v3lidos %
Baja ³	4	7,0	4	19,0
Media	13	22,8	13	62,0
Alta	4	7,0	4	19,0
N/A	36	63,2		
Total	57	100,0	21	100,0

Tab. 1.20 – Tasa de implementaci3n de las actividades de formaci3n del personal t3cnico-administrativo planificadas por tipo de universidad

	Medio-baja	Media	Alta	Total
P3blicas	3	9	1	13
Privadas	1	4	3	8
Total	4	13	4	21

Tab. 1.21 – Tasa de implementaci3n de las actividades de formaci3n del personal t3cnico-administrativo planificadas por tipo de universidad

	Medio-baja	Media	Alta	Total
Micro	1	7	4	12
Pequeña	0	4	0	4
Media	3	1	0	4
Grande	0	1	0	1
Mega	0	0	0	0
Total	4	13	4	21

³ Low: up to 0,5; Medium: 0,51-1,00; High: 1,01-1,56.

Tab. 1.22 – Número de acuerdos con administraciones públicas (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁴	33	57,8	33	76,7
Medio-Bajo	5	8,8	5	11,6
Medio	2	3,5	2	4,7
Medio-Alto / Alto	3	5,3	3	7,0
N/A	14	24,6		
Total	57	100,0	43	100,0

Tab. 1.23 – Número de acuerdos con administraciones públicas por tipo de universidad (2010)

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto / Alto	Total
Públicas	19	3	1	3	26
Privadas	14	2	1	-	17
Total	33	5	2	3	43

porcentajes	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto / Alto	Total
Públicas	73,1	11,5	3,9	11,5	100,0
Privadas	82,4	11,8	5,8	0,0	100,0
Total	76,7	11,6	4,7	7,0	100,0

Tab. 1.24 – Número de acuerdos con administraciones públicas por tamaño de universidad (2010)

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto / Alto	Total
Micro	24	3	1	1	29
Pequeña	4	1	1	-	6
Media	4	1	-	1	6
Grande	1	-	-	1	2
Mega	-	-	-	-	-
Total	33	5	2	3	43

porcentajes	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto / Alto	Total
Micro	82,8	10,4	3,4	3,4	100,0
Pequeña	66,6	16,7	16,7	0,0	100,0
Media	66,6	16,7	16,7	0,0	100,0
Grande	50,0	0	0	50,0	100,0
Mega	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	76,7	11,6	4,7	7,0	100,0

⁴ Low: up to 125; Medium-Low: 126-250; Medium: 251-375; Medium-High: 376-500; High: 501 and more.

Tab. 1.25 – Número de acuerdos con administraciones privadas (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁵	28	49,1	28	96,6
Alto	1	1,8	1	3,4
N/A	28	49,1		
Total	57	100,0	29	100,0

Tab. 1.26 – Número de acuerdos con administraciones privadas por tipo de universidad (2010)

Recuentos	Bajo	Alto	Total
Públicas	18	1	19
Privadas	10	1	11
Total	28	2	30

Tab. 1.27 – Número de acuerdos con administraciones privadas por tamaño de universidad (2010)

Recuentos	Bajo	Alto	Total
Micro	19	0	19
Pequeña	3	1	4
Media	5	0	5
Grande	1	0	1
Mega	0	0	0
Total	28	1	29

⁵ Low: up to 324; Medium-Low: 325-648; Medium: 649-972; Medium-High: 973-1296; High: 1297 and more.

Tab. 1.28 – Número de profesores visitantes, con contratos temporarios (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁶	35	61,4	35	83,3
Medio-Bajo	5	8,8	5	11,9
Medio	1	1,8	1	2,4
Medio-Alto / Alto	1	1,8	1	2,4
N/A	15	26,2		
Total	57	100,0	42	100,0

Tab. 1.29 – Número de profesores visitantes, con contratos temporarios, por tipo de universidad (2010)

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Públicas	21	4	0	0	25
Privadas	14	1	1	1	17
Total	35	5	1	1	42

Tab. 1.30 – Número de profesores visitantes, con contratos temporarios, por tamaño de universidad (2010)

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Micro	22	4	0	0	26
Pequeña	6	0	1	0	7
Media	3	1	0	0	4
Grande	3	0	0	0	3
Mega	1	0	0	1	2
Total	35	5	1	1	42

Tab. 1.31 – Contratos internacionales (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁷	30	52,5	30	91,0
Medio-Bajo	1	1,8	1	3,0
Medio	0	0,0	0	0,0
Medio-Alto	1	1,8	1	3,0
Alto	1	1,8	1	3,0
N/A	24	42,1		
Total	57	100,0	33	100,0

⁶ Low; up to 78; Medium-Low: 79-156; Medium: 157-234; Medium-High: 235-312; High: 313 and more.

⁷ Low: up to 87; Medium-Low: 88-174; Medium: 175-262; Medium-High: 263-350; High: 351 and more.

Tab. 1.32 – Contratos internacionales por tipo de universidad (2010)

recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Alto	Total
Públicas	18	0	1	1	20
Privadas	12	1	0	0	13
Total	30	1	1	1	33

Tab. 1.33 – Contratos internacionales por tamaño de universidad (2010)

Recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Alto	Total
Micro	18	0	0	0	18
Pequeña	4	0	0	1	5
Media	5	1	1	0	7
Grande	3	0	0	0	3
Mega	0	0	0	0	0
Total	30	1	1	1	33

Tab. 1.34 – Contratos nacionales (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁸	29	50,9	29	85,4
Medio-Bajo	3	5,3	3	8,8
Medio	0	0	0	0
Medio-Alto	1	1,8	1	5,3
Alto	1	1,8	1	5,3
N/A	23	40,4		
Total	57	100,0	34	100,0

Tab. 1.35 – Contratos nacionales por tipo de universidad (2010)

Recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Alto	Total
Públicas	18	2	1	-	21
Privadas	11	1	-	1	13
Total	29	3	1	1	34

Tab. 1.36 – Contratos nacionales por tamaño de universidad (2010)

Recuentos	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Alto	Total
Micro	16	2	1	0	19
Pequeña	3	1	0	1	5
Media	7	0	0	0	7
Grande	3	0	0	0	3
Mega	0	0	0	0	0
Total	29	3	1	1	34

⁸ Low: up to 148; Medium-Low: 149-296; Medium: 297-444; Medium-High: 445-592; High: 593 and more.

2. Calidad de los procesos

A pesar de la longitud y complejidad de la parte del cuestionario relativa a la Calidad de los procesos, este párrafo es inesperadamente breve, porque demasiadas preguntas no han alcanzado sus objetivos y por lo tanto los datos obtenidos han sido parciales o faltaban completamente.

El cuestionario pretende medir el éxito profesional de los egresados, mediante un conjunto de cuatro indicadores de su empleo: en general, después de seis meses, después de un año y después de dos años. En la práctica, estos indicadores han demostrado para ser inútiles, ya que la tasa de las instituciones que no han respondido ha sido más de 70%. De todos modos, es posible leer los datos en tablas 2.1, 2.2 y 2.3.

Otros indicadores están relacionados con la actividad de investigación. Entre ellos, hemos recogido los (números) volúmenes de patentes y licencias, que son bajos en el 68,4% del total y respectivamente 95,1%, y 97,5% de los encuestados (Tabb. 2.4, 2.5).

Un último conjunto de indicadores intenta subrayar las relaciones que se establecen entre estas instituciones educativas y su entorno.

La mayoría de las universidades es muy local. Casi la mitad de los encuestados declararon de cubrir con su trabajo un área de población hasta 10.000 habitantes (Tabb. 2.6, 2.7). Sin embargo, como esta parece ser un área muy pequeña, nos ponemos dudas sobre las respuestas a esta pregunta: en otros términos, hablando francamente, nos preguntamos si las universidades encuestadas dieron cifras correctas o incorrectas sobre este punto.

El número de estudiantes provenientes de otras regiones es baja en el 22,8% y media-baja en otro 22,8% de las Universidades (Tabb. 2.8, 2.9), así como el número de estudiantes extranjeros de pregrado, 63,1 % de todas las Universidades y 90,0% de los encuestados (Tabb. 2.10, 2.11).

Tab. 2.1 – Tasa de ocupación (de los graduados) después de seis meses

	recuentos	%	válidos %
Bajo	6	10,5	50,0
Medio	1	1,8	8,3
Alto	5	8,8	41,7
N/A	45	78,9	
Total	57	100,0	100,0

Tab. 2.2 – Tasa de ocupación (de los graduados) después de un año

	recuentos	%	válidos %
Bajo	7	12,3	50,0
Medio	2	3,5	14,3
Alto	5	8,8	35,7
N/A	43	75,4	
Total	57	100,0	100,0

Tab. 2.3 – Tasa de ocupación (de los graduados) después de dos años

	recuentos	%	válidos %
Bajo	5	8,8	35,7
Medio	7	12,3	50,0
Alto	2	3,5	14,3
N/A	43	75,4	
Total	57	100,0	100,0

Tab. 2.4 – Volumen de patentes (2010).

	recuentos	%	válidos %
Bajo	39	68,4	95,1
Medio	1	1,8	2,4
Alto	1	1,8	2,4
N/A	16	28,1	
Total	57	100,0	100,0

Tab. 2.5 – Volumen de licencias (2010)

	recuentos	%	válidos %
Bajo	39	68,4	97,5
Medio	0	0,0	0,0
Alto	1	1,8	2,5
N/A	17	29,8	
Total	57	100,0	100,0

Tab. 2.6 – Población en el radio de actividad de la universidad (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Hasta 10.000	18	31,6	18	45,0
De 10.001 a 100.000	12	21,1	12	30,0
De 100.001 a 1.000.000	2	3,5	2	5,0
Más de 1.000.001	8	14,0	8	20,0
N/A	17	29,8		
Total	57	100,0	40	100,0

Tab. 2.7 – Población en el radio de actividad de la universidad por tipo de universidad (2010)

counts	Fino a10.000	Da 10.000 a 100.000	Da 100.000 a 1.000.000	Superiore a 1.000.000	Total
Micro	16	3	1	3	23
Pequeña	2	3	1	3	9
Media	0	4	0	2	6
Grande	0	1	0	0	1
Mega	0	1	0	0	1
Total	18	12	2	8	40

Tab. 2.8 – Número de estudiantes procedentes de otras regiones (2010)

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ⁹	13	22,8	13	33,3
Medio-Bajo	13	22,8	13	33,3
Medio	7	12,2	7	18,0
Medio-Alto	5	8,8	5	12,8
Alto	1	1,8	1	2,6
N/A	18	31,6		
Total	57	100,0	39	100,0

Tab. 2.9 – Número de estudiantes procedentes de otras regiones por población en el radio de actividad de la universidad

	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto	Alto	Total
Hasta 10.000	9	6	3	0	0	18
De 10.001 a 100.000	0	5	3	3	1	12
De 100.001 a 1.000.000	1	0	0	1	0	2
Más de 1.000.001	1	1	1	1	0	4
N/A	11	12	7	5	1	36

⁹ Low: up to 148; Medium-Low: 149-296; Medium: 297-444; Medium-High: 445-592; High: 593 and more.

Tab. 2.10 – Número de estudiantes extranjeros

	recuentos	%	recuentos válidos	válidos %
Bajo ¹⁰	36	63,1	36	90,0
Medio-Bajo	1	1,8	1	2,5
Medio	1	1,8	1	2,5
Medio-Alto	1	1,8	1	2,5
Alto	1	1,8	1	2,5
N/A	17	29,7		
Total	57	100,0	40	100,0

Tab. 2.11 – Número de estudiantes extranjeros por tamaño de universidad

	Bajo	Medio-Bajo	Medio	Medio-Alto	Alto	Total
Micro	24	0	0	0	0	24
Pequeña	6	1	1	0	0	8
Media	5	0	0	1	0	6
Grande	1	0	0	0	0	1
Mega	0	0	0	0	1	1
Total	36	1	1	1	1	40

¹⁰ Low: up to 1.000; Medium-Low: 1.001-2.000; Medium: 2.001-3.000; Medium-High: 3.001-4.000; High: 4001 and more.

Consideraciones finales

Estas breves consideraciones finales se enfocan en dos tipos de datos: los datos que obtenimos a través de esta encuesta y los datos que no obtenimos.

A partir de los primeros, podemos intentar esbozar algunas características principales de las universidades pública y privadas analizadas en este estudio.

Las universidades públicas, por un lado, entre las cuales las micro organizaciones representan el 51,4% del total, parecen ser más descentralizadas. Aunque su proceso de ejecución del presupuesto sea principalmente “top down”, entre ellas los procedimientos “bottom-up” y federativos son más difundidos. Además, establecieron un número ligeramente mayor de acuerdos con otras instituciones públicas.

Por otro lado, las universidades privadas, que son micro organizaciones en el 72,6% del total, son más centralizadas y desarrollan un proceso de ejecución del presupuesto “top down” en el 77,8% de los casos. Entre ellas, herramientas y sistemas para la evaluación de los procesos son más difundidas, así como herramientas para promover la participación de los estudiantes en la vida académica. También las actividades de capacitación son ligeramente más difundidas y aplicadas.

Analizando los datos proporcionados por los cuestionarios, sin embargo, vimos un gran número de universidades no contestò a muchas preguntas. Esta falta de datos ha afectado la efectividad de la encuesta y por lo tanto la calidad del análisis de datos y su comentario.

En un intento de comprender por qué haya ocurrido esto, podemos proponer algunas posibles explicaciones.

En primer lugar, podemos argumentar que podría haber problemas en la adaptación del cuestionario a la población de las universidades “target” de la investigación. Tal vez algunas preguntas no fueron suficientemente relevantes para todas las instituciones involucradas en la encuesta.

Sin embargo, suponiendo que todas las preguntas tenían su importancia, podemos imaginar la existencia de algunas fallas en el proceso de recogida y comunicación de datos. Probablemente, las universidades que no respondieron a algunas preguntas no pudieron encontrar datos confiables y actualizados: tal vez porque no sabían dónde buscar o simplemente porque, en esas organizaciones, no se han producido o recogido esos datos.

Llegando a la conclusión, podemos considerar esta encuesta muy importante, tanto por lo que contiene como por lo que no contiene. De todas formas, puede constituir un buen punto de partida para todas las universidades involucradas, para repensar o empezar desde cero un proceso de desarrollo de las herramientas y de la cultura para medir y evaluar el desempeño.